

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413221391
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413221391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35937874, proti odporcovi: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O.. M. N., vyššou súdnou úradníčkou P. súdu D. R., o zaplatenie 320,89 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 320,89 eur a to na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS:XXXXXXXXXX, KS:XXXX a to do XX dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 03.09.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 320,89 eur. V návrhu uviedol, že osvedčením o dedičstve č. XXD XXX/XXXX W. XXX/XXXX zo dňa 25.05.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2009 odporca nadobudol dedičstvo po O. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, pričom navrhovateľ eviduje voči poručiťke pohľadávku v sume 320,89 eur. Zároveň poukázal na to, že podľa ustanovenia §470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiťkovi dlhy, ktoré naňho prešli poručiťkovou smrťou. Ďalej uviedol, že listami zo dňa 09.11.2011 a 02.03.2012 vyzval odporcu na úhradu uvedenej sumy a výzvy sa vrátili nedoručené. Uviedol, že pôvodná výška pohľadávky navrhovateľa voči poručiťke predstavovala 741,20 eur a bola ponížená na sumu 320,89 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil osvedčenie o dedičstve, výzvy na úhradu pohľadávky, prehľad nedoplatkov Márie D..

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9RO/695/2013 zo dňa 22.09.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 05.05.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/397/2015 zo dňa 04.04.2016 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 29.04.2016 sa zúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiadal návrhu vyhovieť. Na uvedenom pojednávaní sa nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §471 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za porúčiteľovi dlhy, ktoré naňho prešli porúčiteľovou smrťou.

Súd návrhu vyhovel, keďže z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že navrhovateľ mal voči právnej predchodkyni odporcu nebohej Márii D. pohľadávku celkom v sume 741,20 eur ako nedoplatky na zdravotnom poistení, pričom požadoval z uvedenej sumy len úhradu 320,89 eur. Z unesenia 16D 763/2008 Dnot 130/2008 mal súd preukázané, že odporca nadobudol 2/3 z dedičstva po porúčiteľke a teda podľa §470 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešiel na odporcu dlh Márii Némovej. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.