

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201636  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201636.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v konaní o osvojenie mal. R. M. S., nar. X.X.XXXX a mal. R. K. S., nar. X.X.XXXX, zastúpených procesným opatrovníkom J. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. V. XXX, XXX XX W. A. o návrhu navrhovateľov 1/ V. K. Š., nar. XX.X.XXXX a 2/ Q. Š., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. V. X, XXX XX W. A. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica takto

### rozhodol:

Mal. R. M. S., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu A. - W. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX je osvojený manželom V. K. Š., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. V. X, XXX XX W. A. ako spoločné dieťa.

Osvojiteľia budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu A. - W.P. ako biologickí rodičia maloletej.

Osvojenkyňa bude niesť priezvisko „Š.“.

Mal. R. K. S., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu A. - W. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX je osvojený manželom V. K. Š., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. V. X, XXX XX W. A. ako spoločné dieťa.

Osvojiteľia budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu A. - W.P. ako biologickí rodičia maloletého.

Osvojenec bude niesť priezvisko „Š.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom domáhali osvojenia mal. R. K. a mal. R. M.. Navrhovatelia tvrdili, že maloletí žijú v ich domácnosti od decembra 2015, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/96//2016-17 zo dňa 23.11.2016 im boli zverené do pestúnskej starostlivosti, že žijú v rodinnom dome, kde majú pre deti vytvorené vhodné podmienky; mal. deti majú priestrannú detskú izbu spolu so súrodencami. Okrem mal. R. K. a mal. R. M. majú aj 2 vlastné deti a jednu osvojenú dcéru. Vzťahy medzi súrodencami navzájom sú veľmi dobré, deti si rozumejú a trávajú spolu takmer všetok voľný čas. Maloletí sa u nich adaptovali veľmi dobre a vývinovo napredujú. Majú u nich vytvorené vhodné materiálne podmienky ale i silnú emocionálnu väzbu; deti majú veľmi radi, považujú ich za svoje a poskytujú im dostatok lásky a podpory. Rovnako i deti k

nim si vytvorili silný citový vzťah a veľmi silné puto; považujú ich za svojich rodičov a oslovujú ich mama a tatko. Počas pestúnskej starostlivosti sú v ich rodine vykonávané pravidelné šetrenia, kde bolo preukázané, že majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých. Sspĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre osvojenie; v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, súdne trestaní neboli, ich vzájomný vzťah je stabilný a harmonický. Rodina je dostatočne finančne zabezpečená; navrhovateľ v súčasnosti pracuje ako živnostník predovšetkým pre interiérové štúdio v Žiline s mesačným príjmom 1 500 € - 1600 € a navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. deťom, pričom poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 € / mes., prídavky na deti spolu v sume 129,40 € / mes. a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi v sume 194,20 € / mes. Obe deti sú zdravé, zdravotná starostlivosť je zabezpečovaná V.. A.. Biologická matka neprejavila o deti nikdy žiadny záujem, žiadnym spôsobom sa s nimi nekontaktovala ani neprispievala na ich výživu. Z dôvodu nezájmu matky o deti Okresný súd Považská Bystrica v konaní sp. zn. 12P/52/2021 rozhodol, že mal. deti sú osvojiteľné. Maloleté deti žijú v ich domácnosti už takmer 7 rokov a počas tejto doby sa na nich citovo naviazali a chcú, aby i naďalej vyrastali u nich v harmonickom, pokojnom rodinnom prostredí.

2. Navrhovatelia ako dôkaz predložili sobášny list, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, rodičovského príspevku a príspevku náhradnému rodičovi, daňové priznanie, potvrdenia o zdravotnom stave, rodné listy maloletých, výpisy z registra a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne.

3. Zástupkyňa procesného opatrovníka J.. V. K. uviedla, že súhlasí s osvojením mal. R. K. a mal. R. M. navrhovateľmi ( č. l. 50 p.v. ).

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako opatrovník podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine udelil súhlas na osvojenie mal. R. K. a mal. R. M. ( č.l. 51 ).

5. Súd považuje za preukázané, že dňa 4.6.2014 sa v W. narodila R. M. a že v rodnom liste dieťaťa nie sú uvedené identifikačné údaje otca (č.l. 21).

Súd považuje za preukázané, že dňa 4.6.2014 sa v W. narodil R. K. a že v rodnom liste dieťaťa nie sú uvedené identifikačné údaje otca (č.l. 20).

Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 17P/235/2014-30 nariadil nad mal. R. K. a mal. R. M. ústavnú starostlivosť v DD Studienka ( čl. 12 spisu 12P/52/2021 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 17P/291/2015-19 zo dňa 18.12.2015 dočasne zveril mal. R. K. a mal. R. M. do starostlivosti Q. Š. a K. Š. ( čl. 5 spisu 12P/52/2021 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P 96/2016-17 zo dňa 23.11.2016 boli mal. R. K. a mal. R. M. zverení do spoločnej pestúnskej starostlivosti Q. Š. a K. Š. ( čl. 3 spisu 12P/52/2021 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P 52/2021-28 zo dňa 29.11.2021 bolo určené, že mal. R. K. a mal. R. M. sú osvojiteľní ( čl. 28 spisu 12P/52/2021 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. R. M. je zdravá a vhodná na osvojenie ( č. l. 18 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. R. K. je zdravý a vhodný na osvojenie ( č. l. 19 ).

6. Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 30.06.2007 (č.l. 2). Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov ( č. l. 41 ). Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľ je zdravý a spôsobilý na dlhodobú starostlivosť o dieťa ( č. l. 16 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že zamestnávateľ hodnotí navrhovateľa ako človeka veľmi pozitívne a dôveruje mu; je dôsledný, lojálny a ochotný prispôbovať sa okolnostiam praxe ( č. l. 42 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov ( č. l. 40 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovateľka je zdravá a spôsobilá na dlhodobú starostlivosť o dieťa ( č. I. 17 ).

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia boli dňa 05.03.2015 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie (čl. 49 ).

Súd považuje za preukázané, že navrhovatelia žijú usporiadaným životom, zo strany susedov neboli zaznamenané nijaké sťažnosti, neboli riešení v priestupkovom konaní a polícia nikdy nezasahovala v ich rodine (čl. 45 ).

Súd považuje (výsluchom navrhovateľky) za preukázané aj to, že navrhovateľka si deti chce osvojiť z toho dôvodu, že už pred 5 rokmi, keď si ich zobrali do pestúnskej starostlivosti, dúfali, že v budúcnosti si ich osvoja. K deťom už má vzťah mama - otec - deti. Ako prvú si osvojili F., no tejto chýbali súrodenci, a preto si do pestúnskej starostlivosti zobrali práve aj mal. R. a mal. R.. Hoci si ich mohli osvojiť už skôr, uprednostnili pestúnsku starostlivosť, a to z dôvodu, že ako pestúnom im boli vyplácané príspevky od štátu, čo im vtedy veľmi pomáhalo, nakoľko predsa len sa starali o 3 deti. Návrh podali až teraz, z dôvodu, že chcú deťom zmeniť priezviská v súvislosti s tým, že tieto chodia do školy. Svoje manželstvo s navrhovateľom hodnotí ako harmonické a presne také, ako vždy chcela mať.

Súd považuje (výsluchom navrhovateľa) za preukázané aj to, že navrhovateľ si deti chce osvojiť z rovnakých dôvodov, ktoré uviedla manželka. Okrem toho však vidí aj ďalší prínos osvojenia, a to ten, že deti sa akosi citovo ustália, nakoľko tieto už vedia čítať a v rôznych dokumentoch teda vidia, že majú iné priezvisko ako oni, čo v nich môže vyvolávať akúsi neistotu, hoci deti vedia, že sú ich. Pokiaľ ide o hodnotenie manželstva, toto hodnotím ako veľmi šťastné, naplnené a požehnané.

7. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým

maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 35/2006 Z.z. pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. Podľa § 104 zákona č. 36/2005 Z.z. súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

8. Pokiaľ ide o osvojiteľov, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, že sú zdraví, že v meste požívajú dobrú povesť, že neboli trestaní pre úmyselný trestný čin a že sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu. Z vyjadrení navrhovateľov vyplýva aj to, že títo sú v manželstve spokojní a súd preto dospel k záveru, že navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletých detí. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v súdnej veci navrhovatelia splňajú aj ostatné zákonom vyžadované predpoklady - t. j. sú manželia, pričom vzhľadom na ich vek 45, resp. 41 rokov je vekový rozdiel medzi navrhovateľmi a maloletými primeraný.

9. Zákon o rodine vyžaduje, aby s osvojením maloletého dieťaťa súhlasili jeho biologickí rodičia. Toto základné pravidlo má však niekoľko výnimiek, ktoré dopadajú na súdnu vec. Pokiaľ totiž ide o biologického otca mal. R. K. a mal. R. M., tento nie je známy ( jeho identifikačné údaje totiž nie sú zapísané v rodnom liste detí ) a teda podľa § 101 ods. 2 ZR sa tak jeho súhlas nevyžaduje ( v dôsledku čoho dokonca biologický otec maloletých detí nie je ani účastníkom konania o osvojenie - viď § 144 ods. 3 C. m. p. ).

Pokiaľ ide o biologickú matku mal. R. K. a mal. R. M., tunajší súd právoplatne rozhodol, že R. K. a R. M. sú osvojiteľní, v dôsledku čoho ich biologická matka nie je účastníkom konania o osvojenie - viď § 144 ods. 3 C. m. p. ).

Namiesto súhlasu biologickej matky tak zákon vyžaduje súhlas opatrovníka - pričom z obsahu spisu je zrejmé že úrad práce tento súhlas udelil. Vzhľadom na vek mal. R. K. a mal. R. M. títo nie sú schopní posúdiť dosah osvojenia a ich súhlas teda nie je potrebný.

10. Pretože sú splnené podmienky uvedené v odsekoch 8 a 9, pretože mal. R. K. a mal. R. M. boli ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v starostlivosti navrhovateľov titulom pestúnskej starostlivosti viac ako 9 mesiacov a pretože maloletí sú zdraví, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).