

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228735  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114228735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. J. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného: JUDr. Helena Kontrová, advokátka do sídlom 941 32 Semerovo 414, kancelária Podzámska 4/A, Nové Zámky, proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko J. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpenému: JUDr. Iveta Lenčేశová, advokátka so sídlom Farská 28, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 665,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. mája 2015 č.k. 14C/104/2014-61, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že p r i p ú ť a vstup Q., nar. 1X.XX.XXXX, bydlisko J. adresa na doručovanie XXX XX A. XXX., do konania ako ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpil ďalší účastník. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 92 ods. 1 OSP. Konštatoval, že po vykonanom dokazovaní nemožno nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa zhojiť následným návrhom na vstup do konania takého účastníka (navrhovateľa), ktorému od začiatku svedčila aktívna vecná legitímácia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny tak, že odvolací súd vstup ďalšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa pripustí. V odvolaní uviedol, že po podaní návrhu došlo k zmene skutočností a pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania je v súlade s platnou právnou úpravou a bolo by účelné z hľadiska hospodárnosti. Nič by totiž nebránilo navrhovanej účastníčke podať novú žalobu voči odporcovi.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď nepripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpil ďalší účastník s poukazom na to, že navrhovateľ nebol aktívne vecne legitímovaný už v čase začatia konania. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) vec prejednal a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmeniť, keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 92 ods. 1 OSP, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Účelom pristúpenia podľa ust. § 92 ods. 1 OSP je umožniť vstup do konania ďalšej, v pôvodnom návrhu neoznačenej osobe, ako účastníka, a to buď na strane navrhovateľa alebo odporcu. Pristúpenie ďalšieho

účastníka do konania je možné len v sporovom konaní, a to len na návrh. V čase rozhodovania však nesmie byť taká prekážka postupu konania, ktorá by mala za následok zastavenie konania podľa ust. § 107 ods. 2 OSP, pretože v týchto prípadoch vôbec neprichádza do úvahy zmena v okruhu účastníkov, čo nie je daný prípad.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom podaným súdu prvého stupňa dňa 01.10.2014 domáhal zaplata sumy 665,- eur s príslušenstvom z titulu nesplnenia záväzku z pôžičky poskytnutej odporcovi a Q. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.05.2015 navrhovateľ podal návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa, a to Q. Odporca so vstupom ďalšieho účastníka nesúhlasil a svoj nesúhlas odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a Q. I. nie je žiadny vzájomný vzťah, pohľadávka nebola postúpená a navrhovateľ ani žiadnu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke nemá, bolo mu všetko splatené, resp. banke ako veriteľovi.

V danom prípade na rozhodnutie o pristúpení ďalšieho účastníka do konania boli splnené zákonné podmienky, keďže takýto návrh podal navrhovateľ a Q. I. so vstupom do konania na strane navrhovateľa vyslovila súhlas. Preto sa odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že po vykonanom dokazovaní nemožno nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa zhojiť následným návrhom na vstup do konania takého účastníka (navrhovateľa), ktorému od začiatku svedčila aktívna vecná legitímácia. Závery súdu, týkajúce sa tvrdenia, že súčasný navrhovateľ už v dobe zahájenia konania nebol vecne legitimovaný, sú predčasné a bez právnej relevancie, a v tomto štádiu konania tieto závery nemajú význam pre rozhodnutie o procesnom návrhu navrhovateľa na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa. Ak súd totiž dôjde k záveru, že navrhovateľ nie je vecne legitimovaný k podaniu návrhu, premietne sa to pri rozhodovaní o merite veci tak, že jeho návrh zamietne. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že pristúpenie ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa nie je v rozpore ani so zásadou hospodárnosti konania, keďže za tejto situácie je hospodárne, aby bola vec prejednaná už v rámci začatého konania. Pristúpením ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa sa môže navyše dospieť k rýchlejšiemu vyriešeniu sporu, nakoľko sa náležite zistí, kto je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že pripustil vstup Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko J. XXXX/XX, Z., adresa na doručovanie XXX XX A. XXX, do konania ako ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.