

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614221660  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614221660.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci navrhovateľky I. A. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na Y. W.. Č.. XXXX/XX I. N. J. I. zastúpenej advokátkou Mgr. Máriou Baranovou so sídlom na Továrenskej ul. č. 43 v Starej Ľubovni s pracoviskom na Zimnej ul. č. 58 v Spišskej Novej Vsi proti odporcovi Š. A. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na Y. W.. Č.. XXXX/XX zastúpenému advokátkou JUDr. Dášou Bajanovou so sídlom na Starosaskkej ul. č. 3 v Spišskej Novej Vsi v konaní o určenie manželského výživného o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25.9.2015 č.k. 9C/329/2014-206 v spojení s opravným uznesením zo 16.10.2015 č.k. 9C/329/2014-215 takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutých výrokoch o výživnom a dlžnom výživnom v spojení s opravným uznesením z 16.10.2015 č.k. 9C/329/2014-215.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky 150 eur mesačne od 23.12.2014 do budúca, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred navrhovateľke. Dlžné výživné 494 eur za obdobie od 23.12.2014 do 30.9.2015 ho zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu. Opravným uznesením opravil výrok o dlžnom výživnom tak, že správne znie, že dlžné výživné je 508 eur.

Proti výrokom o výživnom a dlžnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie odporca s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že podľa jeho názoru konajúci súd nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy. Vyslovil presvedčenie, že neboli splnené podmienky pre konanie, pretože životná úroveň manželov nie je podľa jeho názoru rozdielna. Konštatoval, že navrhovateľka v čase ich spolužitia nikde nepracovala, bola finančne nezodpovedná, v dôsledku čoho celú domácnosť materiálne zabezpečoval sám. Zdôraznil, že napriek tomu, že navrhovateľka mala možnosť pracovať, túto možnosť nevyužila. Dodal, že jeho príjmy z podnikania klesli a poukázal na to, že príjem navrhovateľky spolu s výživným na maloleté deti je približne 710 eur mesačne. Uviedol, že navrhovateľka na neho podala trestné oznámenie, pričom trestné konanie bolo zastavené z dôvodu, že sa skutok nestal. V závere odvolania zdôraznil, že vynakladá všetko úsilie, aby zaplatil všetky pôžičky, ktoré vznikli za spolužitia s navrhovateľkou ako aj zabezpečil výživu maloletých detí aj keď mu navrhovateľka v stretávaní s nimi bráni.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že odporca úmyselne zavádza a jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Konštatovala, že jeho životná úroveň je neporovnateľne vyššia ako jej. Zdôraznila, že táto situácia je

výsledkom dlhodobého psychického tlaku odporcu na jej osobu, pretože jej zakazoval pracovať, žiarlil, vysmieval sa jej a ponižoval ju. Poukázala na to, že jeho mesačné výdavky a príjmy sú vyššie ako preukázal. Z týchto dôvodov vyslovila presvedčenie, že konajúci súd správne vec právne posúdil, riadne zistil skutkový stav a spravodlivo vo veci rozhodol.

Odporca vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Poukázal na to, že on na rozdiel od navrhovateľky v konaní riadne preukázal svoje mesačné výdavky a príjmy. Zdôraznil, že potreby maloletých detí zabezpečuje nad rámec určeného výživného.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami odporcu uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a odporca ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre určenie manželského výživného, nakoľko životná úroveň navrhovateľky a odporcu nie je rovnaká a odporca, ktorý dosahuje vyšší príjem na výživu navrhovateľky ničím neprispieva. K odvolacím námietkam odporcu dodáva, že výživné pre maloleté deti je určené na zabezpečovanie ich odôvodnených potrieb a nie potrieb navrhovateľky, preto neobstojí jeho tvrdenie, že príjem navrhovateľky 470 eur spolu s výživným na maloleté deti jej zabezpečuje rovnakú životnú úroveň akú má on. Zdôrazňuje, že navrhovateľka z týchto peňažných prostriedkov zabezpečuje nie len svoje potreby, ale aj potreby dvoch maloletých detí. Dodáva, že pri určovaní manželského výživného konajúci súd zohľadnil skutočnosť, že príjem odporcu z podnikateľskej činnosti klesol, a v zmysle toho určil primerané manželské výživné. Vzhľadom na to, že konajúci súd správne opravným uznesením opravil dlžné výživné, nakoľko išlo len o zrejmu nesprávnosť v písaní a počítaní, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s napadnutým opravným uznesením ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.