

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219656
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115219656.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: T.. Q. J., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. X, XXX XX K., zastúpený: Mgr. Toni Khuri, advokát so sídlom Dlhé diely II/13, 841 04 Bratislava, proti odporcom: 1/ H-PROBYT, spol. s.r.o., so sídlom Povraznícka 4, Bratislava, IČO: 357 229 24, zastúpený: JUDr. Vladimír Grznár, advokát so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, 2/ P. C., E. K. M. XXXX/XX, XXX XX K. zastúpený: JUDr. Vladimír Grznár, advokát so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, 3/ P.Ó. C., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, XXX XX C., o určenie neúčinnosti rozhodnutia spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov voči navrhovateľovi, takto

rozhodol:

1. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
2. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
3. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi: T.. Q. J., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. X, XXX XX K., krátený súdny poplatok vo výške 92,80-EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.
4. Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému, aby vrátil navrhovateľovi: T.. Q. J., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. X, XXX XX K., krátený súdny poplatok vo výške 92,80-EUR, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.07.2015, ako vlastníak bytu č. 2, domáhal dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome na O. X Z. K. prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov uskutočnenej dňa 25.06.2015 podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len "BytZ").

Súčasne sa návrhom vo veci samej domáhal určenia, že schválené návrhy v bode 4 zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu Palisády konanej dňa 25.06.2015, a to schválený návrh kompletného zateplenia bytového domu, schválený návrh inštalácie výťahu pre celý bytový dom, schválený návrh výmeny schodiskového zábradlia na nerezové, schválený návrh na uzavretie zmluvy na prevádzkovanie 24-hodinovej služby SBS a schválený návrh na rekonštrukciu osadenia vodomerov pre bytový dom a schválené návrhy v bode 5 zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu O. konanej dňa 25.06.2015, sú voči nemu neúčinné.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 6C/90/2015-34 zo dňa 04.08.2015 pozastavil účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu O. X Z. K. dňa 25.06.2015 uvedených v bode 4 zápisnice, a to :

- a) schváleného návrhu kompletného zateplenia bytového domu,
- b) schváleného návrhu inštalácie výťahu pre celý bytový dom,
- c) schváleného návrhu výmeny schodiskového zábradlia za nerezové,
- d) schváleného návrhu na uzatvorenie zmluvy na prevádzkovanie 24 - hodinovej bezpečnostnej služby,
- e) schváleného návrhu na rekonštrukciu osadenia vodomerov pre bytový dom

a návrhov uvedených v bode 5 zápisnice, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/516/2015-47 zo dňa 30.10.2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2015.

Navrhovateľ zaplatil dňa 21.08.2015 súdny poplatok za návrh na nariadenia predbežného opatrenia vo výške 33,-EUR a súdny poplatok za návrh vo veci samej vo výške 99,50-EUR.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcov so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil. Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a)mohlo sa začať i bez návrhu;

b)skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;

c)bolo zastavené,

d)začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V prípade späťvzatia návrhu súd o trovách konania rozhoduje podľa už vyššie citovaného § 146 ods. 2 O.s.p., ak sa nejedná o prípady uvedené v § 146 ods. 1 O.s.p., pričom skúma len to kto procesne zavinil zastavenie konania a či návrh nebol vzatý späť v dôsledku správania odporcu.

Vzhľadom k tomu, že vytyčené termíny pojednávania boli súdom odročené z dôvodov mimosúdnych rokovaní, nemožno pripočítať procesné zavinenie na zastavení konania ani jednému z účastníkov, preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70-EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ spolu s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok za návrh vo veci samej vo výške 99,50-EUR, preto súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.