

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414215164.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XX, zastúpený JUDr. Ernestom Botkom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti odporkyni: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XX, zastúpená Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Trenčianska 17, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. októbra 2015, č. k. 9C/184/2014-187, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 14. októbra 2015, č. k. 9C/184/2014-187 určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

I. NEHNUTEĽNOSTI:

Dvojizbový byt, zapísaný na Okresnom úrade N. D., odbore katastrálnom, na LV č. XXXXX, kat. územia N. D., okres Nové Zámky, byt č. 3, na I. poschodí bytového domu č. XX, nachádzajúci sa na ulici: S. H. M., na parcele registra „C“ číslo 7201/42-zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiele 6680/295740-inách v zostatkovej hodnote.....31.500,- eur

II. HNUTEĽNÉ VECI:

1. Motorové vozidlo zn. Peugeot 207 SW, rok výroby 2011 v zost. hodnote.....6.500,- eur
2. Kuchynská linka 14 dielna, hnedá s rampou a svetlami, prac. doska, drez, nadobudnutá v roku 2003 v zost. hodnote.....700,- eur
3. Mikrovlnná rúra zn. Goldstar, nadobud. v roku 1999 v zost. hodnote.....20,- eur
4. Rohová lavica čalúnená s dvoma stoličkami, červ., nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....35,- eur
5. Kuchynský stôl biely, nadobud. v r. 1994 v zost. hodnote.....30,- eur
6. Plynový sporák Gorenje nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....150,- eur
7. Luster sklený s jednou žiarovkou, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
8. Poháre tenké 2 dcl s obrázkom so šmolkom 4 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,- eur

9. Poháre 2 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994, v zost. hodnote.....6,- eur
10. Poháre 1 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....3,- eur
11. Poháre 1 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....3,- eur
12. Poháre 1,5 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....4,- eur
13. Šálky na čaj so vzorom ovocia 2,5 dcl - 4 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....4,- eur
14. Taniere hlboké s modrými kvetmi a čisto biele 8 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....3,50 eur
15. Taniere plytké s modrými kvetmi a čisto biele 8 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....3,- eur
16. Taniere plytké malé s modrými kvetmi a čisto biele 14 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote5,- eur
17. Misky kompótové sklené 7 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....5,- eur
18. Štamperlíky tenké 6 ks, nadobud. V roku 1996 v zost. hodnote.....3,- eur
19. Štamperlíky so vzorom 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....6,- eur
20. Čajová súpr. s ružov. kvetmi - džbán a 6 šálok nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur
21. Chladnička s mrazničkou SAMSUNG, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....100,- eur
22. Šálky na kávu s kvetmi 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....6,- eur
23. Šálky na čaj modré s obr. zim. krajiny 5 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....5,- eur
24. Poháre hrubé so vzorom 2 dcl 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....6,- eur
25. Lyžica antikorová 10 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,50 eur
26. Vidlička antikorová 9 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,50 eur
27. Príborový nožík 8 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote3,- eur
29. Súpr. hrnc. biela s obr. zeleniny a kukurice, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....20,- eur
30. Súpr. hrncov modrá s kvetmi, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....30,- eur
31. Súpr. hrncov liatinová 5 diel., nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote.....500,- eur
32. Pekáč plechový hnedý a modrý 2 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....10,- eur
33. Pekáč hlboký modrý s pokr., nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur
34. Mlynček na mäso, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote.....40,- eur
35. Mlynček na mak červený, nadobud. v roku 1996 v zost. hodnote.....15,- eur
36. Ručný mixér Orava, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....15,- eur
37. Rádio Sencor, nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote0,- eur
38. Napar. žehl. Philips, nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....10,- eur
39. Vešiak s botníkom hnedý, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
40. Kovový botník, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....8,- eur
41. Úlož. a vešiak hnedá dvojdielna, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....40,- eur
42. Mraznička Zanussi, nadobud. v roku 1996 v zost. hodnote.....80,- eur
43. Vysávač Philips, nadobud. v roku 2004 v zost. hodnote.....60,- eur
44. Pračka Whirlpool, nadobud. v roku 2006 v zost. hodnote.....80,- eur
45. Kôš na prádlo biely, nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote.....5,- eur
46. Zrkadlo s dvoma žiarov., nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....10,- eur
47. Obýv. stena čier., osemdielna, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote.....120,- eur
48. Sediacia súpr. čalún. 3 + 1 + 1, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote.....120,- eur
49. Konf. stolík drevený so sklom, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....60,- eur
50. Televízor JVC, nadobud. v roku 1992 v zost. hodnote.....100,- eur
51. Stolík pod TV hnedý, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....25,- eur
52. Počítač a monitor Belina, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....100,- eur
53. Notebook HP, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....80,- eur
54. Taburetka čalún. 2 ks, nadobud. v roku 1997 v zost. hodnote.....20,- eur
55. Luster s ventil. 4 žiarov., nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
56. Ventilátor stolový MILION Host, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....10,- eur

57. Dve obedové súpr. so zlatým vzorom a fareb. kvetmi, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	140,- eur
58. Posteľ. návlieč. 4 súpr. oranž.; fial.; modré a biele nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	150,- eur
59. Utiery s kockovým vzorom 3 sady, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	9,- eur
60. Poháre na stopkách so vzorom nízke 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	15,- eur
61. Poháre tenké so vzorom 2 dcl, 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	15,- eur
62. Poháre na šamp. úzke na stop., 5 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	5,- eur
63. Poháre na stop. so vzorom 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	15,- eur
64. Štamperlíky na stop. 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	10,- eur
65. Šálky na kávu s modrými kvetmi 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	12,- eur
66. Poháre tenké široké 1,5 dcl 4 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	4,- eur
67. Koberec hnedý so vzorom, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....	50,- eur
68. Obraz 3-dielny, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....	5,- eur
69. Manželská posteľ hnedá čalúnená dvojdielna, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	100,- eur
70. Nočný stolík biely 2 ks nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	20,- eur
71. Spáľňová skriňa biela 2 + 1 + 1, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	100,- eur
72. Luster kovový s tromi žiarovkami, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	25,- eur
73. Paplón z ovčej vlny + vankúš 2 + 2, nadobud. v roku 2002 v zost. hodnote.....	150,- eur
74. Perové paplóny + vankúš 2 + 2, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	20,- eur
75. Skriňa dvojdielna polič. a úlož., nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	40,- eur
76. Skriňa dvojdielna úlož. a vešiak, nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	35,- eur
77. Posteľ čalúnená 2 ks, nadobud. v roku 1997 a 2011 v zost. hodnote.....	80,- eur
78. Paplón a vankúš 1 + 1, nadobud. v roku 1997 a 2001 v zost. hodnote.....	20,- eur
79. Písací stôl, nadobud. v roku 2011 v zost. hodnote.....	40,- eur
80. Luster plat. s autami, nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	10,- eur

Celková hodnota hnutelných vecí.....10.295,50 eur

III. AKTÍVA

- Doplňkové dôchodkové sporenie navrhovateľa ING Tatry - Sympatia d. d. s., a. s. č. zmluvy: 1102307153 so zostatkom.....5.191,73 eur
- Zostatok na účte navrhovateľa vo M. a. s. pobočka N. D., č. účtu: J. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: B. so zostatkom.....965,87 eur
- Úspory v hodnote.....21.000,- eur

O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodol tak, že do vlastníctva navrhovateľa P. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom S. H. M. XX, N. D. prikázal nehnuteľnosti pod bodom I. Dvojizbový byt, zapísaný na Okresnom úrade N. D., odbore katastrálnom, na LV č. XXXXX, kat. územia N. D., okres Nové Zámky, byt č. 3, na I. poschodí bytového domu č. 25, nachádzajúci sa na ulici: S. H. M., na parcele registra „C“ číslo 7201/42 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiele 6680/295740-inách v zostatkovej hodnote 31.500,- eur, hnutelné veci pod položkami 1. - 27., 29. - 56., položku 57., z ktorej mu prikazuje jednu obedovú súpravu so zlatým vzorom a farebnými kvetmi v hodnote 70,- eur a položku 58. tri súpravy posteľných návliečok, oranžové, fialové a modré, v hodnote 90,- eur, spolu v hodnote 10.180,50 eur, pasíva pod bodom III. Doplnkové dôchodkové sporenie navrhovateľa ING Tatry - Sympatia d. d. s., a. s. č. zmluvy: 1102307153 so zostatkom 5.191,73 eur, zostatok na účte navrhovateľa vo M. a. s. pobočka Nové Zámky, č. účtu: J. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: B. so zostatkom 965,87 eur, úspory v hodnote 21.000,- eur spolu majetok v hodnote 68.838,10 eur.

Odporkyni súd prikázal do výlučného vlastníctva hnuiteľné veci pod položkami č. 20, č. 57, z ktorej jej prikazuje jednu obedovú súpravu so zlatým vzorom a farebnými kvetmi v hodnote 70,- eur a č. 58 jednu súpravu posteľných návliečok bielej farby v hodnote 30,- eur, v celkovej hodnote 115,- eur.

Navrhovateľovi uložil súd povinnosť zaplatiť odporkyni titulom úplného vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 34.361,55 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ďalej rozhodol, že o náhrade súdneho poplatku z vypořiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd rozhodne osobitným uznesením.

O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil podľa ustanovení § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 150 Občianskeho zákonníka (OZ), keď vykonaným dokazovaním považoval za preukázané, že účastníci konania ako bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P/6/2014-18 zo dňa 11.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2014, sa nevedeli mimosúdne dohodnúť na vypořiadaní BSM, a preto sa navrhovateľ s návrhom obrátil na súd. Účastníci konania sa pred otvorením pojednávania dohodli na všeobecnej trhovej hodnote bytu, ktorý patril do ich spoločného vlastníctva, teda tvoril predmet BSM v sume 31.500 eur a v tomto smere nežiadali nariadiť znalecké dokazovanie. Dohodli sa aj na tom, že táto nehnuteľnosť sa prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorý v byte býva s maloletým i plnoletým synom a zároveň užívajú všetky hnuiteľné veci, ktoré sa v tejto nehnuteľnosti nachádzajú a ktoré spoločne ako manželia nadobudli, vrátane tých, ktoré sú pevne zabudované a nebolo by rentabilné ich odmontovať za účelom toho, aby niektorá z týchto vecí pripadla do výlučného vlastníctva odporkyne. Čo sa týka hnuiteľných vecí uvedených vo výroku rozsudku pod položkami 1. až 80. v celkovej hodnote 10.295,50 eura, účastníci konania sa dohodli na hodnote týchto vecí a na tom, že hnuiteľná vec pod položkou 28 nebude tvoriť masu BSM, preto ju súd nezaradil do masy BSM a nevyporiadal ju. Ohľadne ostatných hnuiteľných vecí súd pri ich vypořiadaní prihliadol na ich účelné využitie tým ktorým účastníkom konania a do aktív masy BSM zaradil aj doplnkové dôchodkové sporenie navrhovateľa v spoločnosti ING Taty-Sympatia d.d.s., a.s. a zostatok na účte navrhovateľa vo M. a.s., pobočka N. D. v sume 965,87 eura a aj tieto aktíva vypořiadal tak, ako aj celkovú masu BSM podľa zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že účastníci konania mali pri vypořiadaní BSM pomerný úspech, teda každý z nich nadobudol majetok určitej hodnoty, a preto súd môže v takýchto prípadoch rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie v časti týkajúcej sa výroku rozsudku o náhrade trov konania, pretože prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo zvyšnej časti považuje rozhodnutie súdu sa vecne správne.

Uviedla, že v danej veci mala odporkyňa plný úspech, keď preukázala, že navrhovateľ sa snaží o vypořiadanie BSM na jej úkor skrátením masy BSM, nižším ocenením niektorých vecí ako zodpovedá skutočnosti a nepreukázaním dôvodov na krátenie podielu na mase BSM. Súd vypořiadal BSM v súlade s návrhom odporkyne, s tým, že len chybou v písaní vypořiadal návrh v časti prikázania hnuiteľných vecí inak, ako odporkyňa navrhovala. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že súd rozhodol tak, ako navrhovala aj odporkyňa, tento návrh však nesprávne prepísal (viď. s. 8-11 riadok). Odporkyňa v zásade namietala prikázanie väčšiny vecí z dôvodu ich veľkosti, spôsobu užívania atď., pričom na základe výzvy súdu v záverečnom návrhu uviedla všetky veci, ktoré by bola schopná prijať do svojho vlastníctva. Tento návrh však súd vôbec neuvádza ani v odôvodnení ani v rozsudku. Rozdiel v hodnote vecí je rozdielom 2 eur, a preto nedá sa hovoriť ani o čiastočnom neúspechu, keďže z toho, ako súd odôvodňuje rozhodnutie, vyplýva, že uznal všetky argumenty odporkyne a jej návrhu vyhovel. Nie je preto správne tvrdenie súdu, že odporkyňa mala úspech čiastočný, keď súd rozhodol o výške vypořiadacieho podielu aj mase BSM v zhode s jej návrhom. Prvostupňový súd nesprávne interpretuje § 142 ods. 2 OSP, keď čiastočný úspech vidí v tom, že každý z účastníkov nadobudol len pomernú časť majetku. Odporkyňa si však väčší podiel než pomerný ani neuplatňovala. Naopak, bol to navrhovateľ, ktorý vo svojom návrhu úspešný nebol a žiadal viac ako mu prináleží a zatajil podstatnú časť BSM. Z tohto dôvodu sa musela odporkyňa v konaní brániť a uplatňovať si svoje práva, s čím jej vznikli náklady právneho zastúpenia. Napriek ochote sa

dohodnúť a vec riešiť mimosúdne, navrhovateľ nebol ochotný vyplatiť odporkyni to, čo jej podľa zákona patrí a snažil sa ju o jej zákonné nároky ukrátiť. Odporkyňa musí z dôvodu psychického násillia obývať rôzne podnájmy a od vyplatenia jej podielu na majetku je závislá jej základná existencia. Uplatňovanie práv navrhovateľa je teda zjavne šikanózne, využívajúc svoje silnejšie postavenie v spore ako užívateľa nehnuteľností a toho, že má lepšie finančné zázemie.

Súd tým, že nerozhodol o povinnosti nahradiť trovy konania odporkyni, presúva zodpovednosť za tento spor na slabšiu stranu a narúša princíp rovnosti strán. Je to výlučne navrhovateľ, ktorý môže a súčasne je aj povinný vyplatiť jej podiel na mase BSM, čo bez zákonných dôvodov odmieta.

Podľa konštantnej judikatúry súdov je konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov konaním, v ktorom súd v otázke vyporiadania nie je viazaný návrhmi účastníkov, ale postupuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Nie je pritom rozhodujúce, ktorý z bývalých manželov po zániku bezpodielového spoluvlastníctva podal návrh na začatie konania. Vyporiadanie BSM je pritom stále sporovým konaním ohľadom tvrdení, ktoré účastníci v konaní použijú. Pokiaľ jeden z účastníkov si uplatňuje svoje nároky neúspešne, musí niesť procesnú zodpovednosť za neúspech v konaní. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani ohľadom masy BSM, jej použitia, ani dôvodov na priznanie väčšieho podielu, preto musí niesť zodpovednosť za obranu, ktorú musela odporkyňa hrať z vlastných zdrojov. Navrhla, aby odvolací súd priznal odporkyni náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania k rukám právnej zástupkyni s tým, že výška trov bude vyčíslená najneskôr do 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol rozhodnutie napadnutého výroku prvostupňového súdu podľa § 219 OSP potvrdiť, lebo je správne.

Je nepochybné, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je čiastočne sporovým konaním a začína sa na návrh niektorého z rozvedených manželov v zmysle § 80 písm. b/ OSP. Zo strany súdu ide v konečnom dôsledku o vydanie konštitutívneho rozhodnutia, pričom konanie a samotné rozhodnutie súdu sa v danom prípade nazýva aj iudicium duplex, pri ktorom súd nie je viazaný návrhmi samotných účastníkov a môže rozhodnúť aj inak, ako je to ktorýmkoľvek z účastníkov navrhované. Keďže súd ani v tomto prípade nebol viazaný prednesmi a návrhmi jednotlivých účastníkov konania, lebo tak ako to správne v danom prípade odporkyňa poznamenáva, v danom prípade musí súd postupovať podľa tých ustanovení OZ, z ktorých vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Samotné rozhodnutie neznamená prevod vecí z jedného manžela na druhého, ale v podstate ide o prechod vlastníctva. V takomto konaní sa nedá presne vyjadriť a kvantifikovať kritérium úspechu alebo neúspechu ako v iných konaniach v zmysle § 80 písm. b/ OSP. To znamená, že všetky úvahy odporkyne v odvolaní o tom, že bola úspešná a on bol neúspešný, nie sú podstatné, resp. sú právne irelevantné. Teda aj poukazovanie odporkyne na tú skutočnosť, že v podstate súd vyporiadal ich spoločný majetok tak, ako to ona v konečnom dôsledku navrhovala, a preto v tomto konaní mala plný úspech a prináleží jej náhrada trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP je neadekvátne a v danom prípade nemajúce skutkové ani právne následky.

Plnú náhradu trov konania pozostávajúcu najmä z náhrady trov právneho zastupovania v takomto a v podobných konaniach je možné priznať len celkom výnimočne, za splnenia určitých ďalších kritérií, ktoré sa viažu na dôvody osobné, sociálne alebo spočívajúce úplne v špecifickom a neprijateľnom správaní jedného z účastníkov a pod. Navrhovateľ poprel, že by odporkyňa bola obeťou psychického násillia, alebo že by sa musela z bytu vystaňhovať a poznamenal, že odporkyňa zanedbávala starostlivosť o domácnosť i výchovu detí a v podstate jej vyhovovalo, že napokon od rodiny odišla a našla si iné bývanie. Na ilustráciu pripojil niekoľko fotografií z obdobia, keď odporkyňa ešte s nimi bývala v jednom byte. Odporkyňa sa od začiatku stavia do role obeť, do role slabšej strany, ale ide len o jej subjektívne pocity a nepreukázané fámy.

Podľa jeho názoru sociálne postavenie a osobné pomery odporkyne nie sú natoľko osobitné a výnimočné, aby len z tohto dôvodu mohol súd odporkyni priznať náhradu trov právneho zastupovania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 OSP každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne práve posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav a dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Rozhodnutie o trovách konania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) má svoje špecifiká spočívajúce v tom, že ide o rozhodnutie v podstate v záujme oboch účastníkov, ktorí sú povinní vyporiadanie uskutočniť. V konaní o vyporiadani sa premieta, že tu ide o iudicium duplex, teda o konanie, v ktorom majú účastníci na oboch stranách tak postavenie navrhovateľa, ako aj postavenie odporcu. Nedá sa preto povedať, že v zmysle § 142 ods. 1 OSP má plný úspech ten, kto podal návrh na vyporiadanie. Úspech alebo neúspech je až v tom, aký podiel sa komu dostane, a v tomto smere na návrhu nezáleží. Súd postupuje v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ex offo, preto spravida, ak sa dodrží základná parita podielov, potom si každý z účastníkov znáša svoje náklady (svoje trovy) sám zo svojho a nebude druhému účastníkovi nič hradíť.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa pri rozhodovaní o vyporiadani BSM vychádzal z parity podielov oboch účastníkov, teda každému z nich sa dostal rovnaký podiel vo finančnom vyjadrení, preto tu ani nemožno hovoriť o procesnom úspechu či neúspechu niektorého z nich, a preto ak súd prvého stupňa vo výroku o trovách konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, rozhodol vecne správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi (§ 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP) nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože si ju vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.