

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222662
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312222662.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Prvá stavebná sporiteľňa a. s. so sídlom Bajkalská 30 Bratislava, proti žalovaným : v 1. rade T. N. D.. XX.XX.XXXX, L. W., N. O. XX Ž., v 2. rade V. N. D.. XX.XX.XXXX, G., N. O.Á. XX Ž., v 3. rade V. H.? D.. XX.XX.XXXX, W., N. N. XXX, žalovaní zast. Mgr. Vojtechom Budavárom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Šafárikovo námestie 7 Bratislava, o zaplatenie 16. 184, 26 eur, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. až 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 5. 968, 93 eur s 5, 50 % úrokom z omeškania ročne od 01.06.2013 do zaplatenia s tým, že plnením niektorého z nich zaniká povinnosť plniť ostatným v rozsahu tohto plnenia, v splátkach po 240 eur mesačne po stratou výhody splátok vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Levice z 26.02.2014 č. k. 9C/216/2013 - 99 bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra 03.06.2015 č. k. 5Co/441/2014 - 144 a vec vrátená súdu na ďalšie konanie.

Žalobca v žalobe podanej 12.12.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie 16. 184, 25 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené splátky na mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Uviedol, že so žalovanými v 1. a 2. a ručiteľom V. H.? a žalovanou v 3. rade uzavrel dňa 6.10.2006 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXX X XX a Zmluva o stavebnom úvere č. XXXXXXXX X 01 na základe ktorej poskytol dlžníkom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 16. 596, 96 eur. Dlžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho

mediúveru 7, 49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 103, 60 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 82, 98 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4, 70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145, 22 eur. Dňa 01.03.2008 zomrel ručiteľ V. H.? a ručenie prevzala žalovaná v 3. rade. Žalovaní porušili dohodnuté zmluvné podmienky a preto žalobca listom zo dňa 11.06.2012 od úverovej zmluvy odstúpil. Do účinnosti odstúpenia sa medziúver úročí dohodnutým 7, 49 % úrokom ročne a od účinnosti odstúpenia od sa úročí úrokom z omeškania 9 % od 18.01.2012. V písomnom vyjadrení z 03.02.2014 žalobca uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy došlo v štádiu medziúveru, na ktorý do odstúpenia od zmluvy boli poukázané na úroky medziúveru úhrady vo výške 6. 400, 12 eur a zostatok na účte stavebného sporenia suma 4. 139, 72 eur. V štádiu medziúveru došlo k prikázaniu

pohľadávky z účtu stavebného sporenia na základe exekučného príkazu a finančné prostriedky na účte stavebného sporenia sú zablokované. Preto nemohlo dôjsť pri odstúpení od zmluvy k započítaniu celej nasporenej sumy, ale len vo výške 1. 295, 66 eur. Pri odstúpení od úverovej zmluvy k 11.06.2012 sa zúčtoval zostatok na účte medziúveru vo výške 17. 658, 53 eur (nezaplatená istina, nezaplatené úroky a poplatky) s prostriedkami na účte stavebného sporenia vo výške 1. 295, 66 eur, a zostatok po započítaní predstavuje 16. 324, 89 eur. Uvedená suma predstavuje istinu v rátane úroku od 12.06.2012 do 15.06.2012 vo výške 12, 73 eur a 9 % úrok z omeškania od 16.06.2012 do 31.08.2012 vo výške 307, 08 eur, znížená o vklady 620 eur. Po čiastočnom späťvzati žiadal o zaplatenie 16. 084, 25 eur s príslušenstvom.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že sa snažil úver riadne splácať a súhlasí so zaplatením žalovanej pohľadávky. Uviedol, že na stavebnom sporení mal nasporené okolo 4000 eur a na medziúčte 6. 2494 eur. Žalobca potom od zmluvy odstúpil z dôvodu, že exekútor účet zablokoval a žalobca nemohol „ hýbať „ s vkladom. Namietal postup žalobcu, že umožnil exekútorovi postihnúť finančné prostriedky z účtu stavebného sporenia a nepodnikol žiadne kroky, by tieto finančné prostriedky boli z exekúcie vylúčené. Vytýkal žalobcovi, že dovolil exekútorovi zraziť z jeho účtu uložené peniaze, keď žalobca tvrdí, že to boli jeho peniaze. Dĺžka úverového vzťahu nebola v zmluve nijak časovo ohraničená, podmienka bola len to, aby na účte bol určitý stav finančných prostriedkov, z ktorého účtu si potom žalobca čerpal prostriedky pre seba. Súhlasil so zaplatením zostatku dlhu, neuznával však žalovanú výšku dlhu. Žiadal však povolenie splátok vo výške 200 - 250 eur z dôvodu, že je poberateľom invalidného dôchodku, z ktorého sa mu ešte stále vykonávajú zrážky. Má veľmi vážne zdravotné problémy a je pod stálym lekárske dozorom, chodí na rôzne lekárske vyšetrenia, svojho odborného lekára má v Brne. Žijú z platu jeho manželky, žalovanej v 2. rade, ktorá pracuje. Má dve deti, obe sú alergici a jedno dieťa má rovnakú diagnózu ako on.

Žalované v 2. a 3. rade sa k výpovedi žalovaného v 1. rade pripojili. Žalovaná v 2. rade uviedla, že príjem z pracovného pomeru má okolo 450 eur a podľa žalovanej v 3. rade má dôchodok 400 eur mesačne.

Predmetom konania je zaplatenie 16. 084, 25 eur s príslušenstvom neuhradeného úveru.

Súd doplnil dokazovanie a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobcu uzavrel dňa 06.10.2006 so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, a žalovanou v 3. rade a nebohým V. H.? Zmluvu o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere číslo 2587739, na základe ktorej podľa čl. I. bod 1. poskytol žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 16. 569, 96 eur (500. 000 Sk) s tým, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2587739 1 01 vo výške cca 9. 958, 17 eur (300. 000 Sk). Podľa čl. II. sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 82, 98 eur pri úrokovej sadzbe všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení 2 % ročne a výške úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 7, 49 % ročne. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy bol vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení 82, 98 eur a do pridelenia cieľovej sumy mal dlžník splácať mesačne úroky z mimoriadneho medziúveru 103, 59 eur. Pravidelnými mesačnými splátkami 154, 22 eur sa dlžník zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov 4, 70 %. Za záväzok dlžníka žalovaného v 1. rade a spoludlžníka žalovanú v 2. rade prevzali ručenie žalovaná v 3. rade a nebohý V. H.?.?. Listom z 11.06.2012 žalobca od zmluvy odstúpil s účinnosťou od 16.06.2012 z dôvodu omeškania so splácaním úveru. Oznámenie bolo žalovanému doručené 15.06.2012 do vlastných rúk. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru (čl. 59) vyplýva, že k 11.06.2012 činil dlh na úvere 16. 324, 89 eur, po uskutočnení dvoch vkladov a prirátaní úroku činí dlžná čiastka sumu 16. 024, 70 eur, neuhradený úrok 341, 88 eur.

Na účte stavebného sporenia bol vklad spolu 4. 361, 46 eur. V rámci exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Er/654/2010 exekútor z účtu stavebného sporenia vykonal exekúciu príkazom pohľadávky z účtu povinného žalovaného sumu 2. 047, 65 eur (čl. 179), ktorá skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná a žalobca zvyšok sumy nasporenej na účte stavebného sporenia 2. 313, 81 eur zaúčtoval na istinu poskytnutého medziúveru.

Žalovaní v 1. a 2. rade písomne dňa 03.08.2012 uznali záväzok a dohodli zaplatenie záväzku v splátkach po 340 eur mesačne. Žalovaní však dohodu o výške splátok nedodrжали, čo uznáva sám žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení z 28.10.2013 (čl. 49).

Uznesením 08.11.2013 č. k. 9C/216/2013 - 70 a z 09.03.2016 č. k. 9C/216/2013 - 183 čiastočne zastavil konanie.

S poukazom na stanovisko krajského súdu, si súd predovšetkým ustálil právny režim, ktorým sa právny vzťah medzi účastníkmi vzniknutý uzavretím zmluvy spravuje. Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 06.10.2006 je obchodnoprávny, ide nepochybne o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., Zákomom o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb., subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy aj s poukazom na § 23a zákona o ochrane spotrebiteľa. Tento zákon za spotrebiteľskú označil aj zmluvu, ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. Súd preto skúmal, či zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má obsahovať.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákona „) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 - 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 - 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 - 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 - 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 - 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,

Súd ustálil, že právny vzťah vzniknutý uzavretím zmluvy je občianskoprávny, pri skúmaní dohodnutých zmluvných podmienok preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, o ochrane spotrebiteľa a podporne z ustanovení Občianskeho zákonníka. Zistil, že zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť a to údaj o ročnej percentuálnej miere

nákladov, a ani údaj o termínoch splátok. V bode II. v odseku Stavebný úver (čl. 30) bod 1. síce uvádza, že splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená do 15. dňa každého mesiaca, a bod 3. uvádza, že začiatok splácania vyplýva z bodu XVIII. ods. 1 všeobecných podmienok, takto uvádzané obligatórne náležitosti úverovej zmluvy ale nemožno hodnotiť ako súladné so zákonom. Je síce pravdou, že všeobecné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, avšak údaj o termíne začiatku splácania a konečnej splatnosti musia byť jasne, určite a zrozumiteľne uvedené v úverovej zmluve. Absencia ročnej percentuálnej miery nákladov spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z.).

Podľa výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 17.10.2006 do 30.09.2013 vložil žalovaný na medziúver spolu sumu spolu 8. 016, 58 eur. Z uvedenej sumy sa v rámci exekučného konania odpísala čiastka 2. 047, 65 eur v prospech iného veriteľa. Žalovaný v 1. rade poukázal na to, že on na úvere do odstúpenia žalobcu od zmluvy zaplatil 9. 309, 57 eur, exekútor postihol časť týchto finančných prostriedkov, čo žalobca nemal pripustiť. Tvrdil, že exekútor nebol oprávnený vykonať odpis z jeho účtu, pretože tieto vklady patrili žalobcovi ako splátky úveru a okrem toho nemal žalobca ani dopustiť odpísanie finančnej čiastky. Takáto obrana žalovaného neobstojí. Proti žalovanému sa viedlo exekučné konanie pod sp. zn. 7Er/650/2010, v rámci ktorého exekútor vykonal exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Žalovaný sa mohol brániť prostredníctvom súdu žalobou o vyňatie veci z exekúcie, pokiaľ bol toho názoru, že tieto finančné prostriedky nemožno exekúciou postihnúť, čo však neurobil. V tomto konaní už súd nie je oprávnený skúmať postup exekútora v inom konaní. Takto po odpočítaní sumy 2. 047, 65 eur, ostáva neuhradený úver vo výške 5. 968, 93 eur.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté; odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Žalobca listom 11.06.2012 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX (čl. 10-12) odstúpil. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva, v danom prípade bezdôvodné obohatenie. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ), majú si vrátiť všetko, čo podľa tejto zmluvy dostali. Žalovaným v 1. a 2. rade na základe zmluvy žalobca poskytol pre ich vlastnú potrebu finančné prostriedky, ktoré sú povinní žalobcovi vrátiť, inak by sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili. Bezdôvodné obohatenie sú povinní vydať. Vzhľadom na neprijateľnú zmluvnú podmienku ktorou je absencia RPMN sa však stal úver bezpoplatkový a bez úrokov.

Ručiteľský záväzok je akcesorický a tak závisí čo do svojho vzniku, zániku, platnosti a aj obsahu od hlavného záväzku medzi veriteľom a dlžníkom. Hlavný záväzok je občianskoprávny a preto aj tento záväzkový vzťah je povahy občianskoprávny.

Za záväzok dlžníka, žalovaného v 1. rade a spoludlžníka žalovanú v 2. rade prevzala ručenie žalovaná v 3. rade (§ 546 a nasl. Občianskeho zákonníka).

Odstúpenie od úverovej zmluvy nezakladá neplatnosť ručiteľského vyhlásenia, nezanikajú práva a povinnosti strán z tejto zmluvy. Právna skutočnosť odstúpenia od zmluvy o úvere nespôsobuje zánik záväzku, t. j. nespôsobuje zánik povinnosti splatiť dlh a teda nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok ručiteľa plniť, pokiaľ neplní dlžník. Ručiteľská povinnosť má slúžiť k uspokojeniu pohľadávky veriteľa v prípade, že dlžník si svoju povinnosť nesplnil. Žalovaná v 3. rade spolu so žalovanými v 1. a 2. rade má povinnosť voči žalobcovi splácať úver. Jej povinnosť nemení ani skutočnosť, že ona nebola účastníkom dohody o uznaní záväzku a dohodu o zaplatení záväzku v splátkach uzavretej 03.08.2012 (čl. 164) medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade, že túto dohodu nepodpísala. V zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere písomne vyhlásila, že berie na seba povinnosť, že uspokojí pohľadávku v prípade, že ju neuspokojí dlžník. Žalovaní v 1. a 2. rade v dohode len písomne deklarovali, že majú voči žalobcovi

záväzkov, ktorým je neuhradený zostatok úveru a dohodli splátky. Žalovanú v 3. rade zaväzuje vyhlásenie o prevzatí povinnosti plniť za dlžníkov v prípade, že nebudú plniť oni.

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie 5. 968, 93 eur s tým, že v rozsahu plnenia ktoréhokoľvek z nich zaniká ostatným povinnosť plniť. Vo zvyšnej časti istiny a úroku z omeškania žalobu zamietol.

S plnením sa žalovaní dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5, 50 % ročne z dlžnej istiny od 01.06.2013 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca zosplatnil úver 11.06.2012, preto nepochybne od 01.06.2013 boli žalovaní v omeškani. Výška úroku z omeškania je určená podľa sadzby úrokov z omeškania pltných v sledovanom období, kedy sa žalovaní dostali do omeškania s plnením.

Súd povolil žalovaný zaplatiť pohľadávku v mesačných splátkach s tým, že ak nebude zaplatená čo len jedna splátka, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz. Súd uznal žalovanému v 1. rade, že pre zdravotné problémy má výdavky na liečenie a že má aj ďalšie zrážky z invalidného dôchodku, tiež, že sa žalovaní v 1. a 2. rade starajú o dve deti a žijú len z platu žalovanej v 2. rade. Uveril tvrdeniam, i keď žalovaní nepredložili o tom iný dôkaz. Podľa názoru súdu žalovaní by zámerne neuvádzali nepravdivé údaje o svojej sociálnej situácii a najmä o zdravotnom stave. Žalovaná v 3. rade je dôchodkyňa. Výšku splátok považoval súd za primeranú, najmä keď pri tomto type úveru sa vopred počítá s dlhodobejšou návratnosťou poskytnutých finančných prostriedkov. Preto podľa názoru súdu splácanie dlhu v splátkach neohrozí ekonomickú situáciu žalobcu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 29.04.2016