

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/281/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206997
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213206997.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: L. Q., bytom Q., Dunajské nábrežie XXX/XX, o zaplatenie 804 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/347/2013, takto

rozhodol:

Odvolačí súd čiastočné späťvzatie návrhu **n e p r i p ú š ť a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 26. novembra 2015, č. k. 13C/347/2013-115 rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 804 eur spolu s 0,25 % úrokom denne zo sumy 804 eur od 30.8.2009 do 12.11.2009, s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 804 eur od 13.11.2009 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,68 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh v časti o zaplatenie 0,25 % úroku denne zo sumy 804 eur od 13.11.2009 do zaplatenia zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 26. novembra 2015, č. k. 13C/347/2013-115 bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 7.1.2016 a odporkyni bol doručený taktiež dňa 7.1.2016. V zákonom stanovenej lehote nepodal žiaden z nich odvolanie proti uvedenému rozsudku.

Po vynesení uvedeného rozsudku doručil navrhovateľ na súd prvého stupňa dňa 23.12.2015 Čiastočné späťvzatie návrhu a s ním súvisiacu zmenu petitu. Uviedol, že podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov berie svoj návrh na začatie konania čiastočne späť a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Okresný súd Komárno doručil odporkyni čiastočné späťvzatie návrhu a v prípise zo dňa 4.1.2016 ju žiadal, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí. V prípade, že s čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasí, žiadal ju, aby v rovnakej lehote súdu oznámila vážne dôvody svojho nesúhlasu.

Odporkyňa prevzala čiastočné späťvzatie návrhu a výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu dňa 20.1.2016, ale v súdom určenej lehote, ale ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu o čiastočnom späťvzatí návrhu sa nevyjadrila k čiastočnému späťvzatiu návrhu.

Krajský súd v Nitre v zmysle § 208 OSP ako súd príslušný na rozhodnutie o čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľa, keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo po rozhodnutí prvostupňového súdu, ktoré nebolo právoplatné, dospel k záveru, že nepripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu, keďže odporkyňa sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu, napriek výzve súdu prvého stupňa, nevyjadrila.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne

o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zobral čiastočne späť návrh po rozhodnutí súdu prvého stupňa o jeho návrhu rozsudkom zo dňa 11. decembra 2015, č. k. 13C/292/2013-114, a to ešte pred doručením uvedeného rozsudku účastníkom konania, teda návrh zobral čiastočne späť v lehote na podanie odvolania. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu alebo čiastočného späťvzatia návrhu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorý je v opačnom procesnom postavení než navrhovateľ, teda od odporcu. Súhlas či nesúhlas môže prejavíť odporca písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom, avšak nemožno ho k vyjadreniu súhlasu či nesúhlasu prinútiť. Ak sa napriek výzve súdu k späťvzatiu návrhu či čiastočnému späťvzatiu návrhu odporca nevyjadrí, potom odvolací súd musí rozhodnúť, že späťvzatie nepripustí, keďže k procesne účinnému úkonu o čiastočnom či úplnom späťvzatiu návrhu musí predchádzať účinné udelenie súhlasu. Nevyjadrenie sa odporcu k späťvzatiu návrhu či k čiastočnému späťvzatiu návrhu nie je možné pokladať za mlčky súhlas. V práve totiž neplatí známe úslovie „kto mlčí ten svedčí, ale naopak, v práve platí opačná zásada „kto mlčí, o tom nemožno predpokladať, že súhlasí“. Táto zásada je priamo zakotvená v ustanovení § 44 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, v ktorom je uvedené, že „mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu“.

Odvolací súd späťvzatie návrhu pripustí, ak došlo k účinnému úkonu o späťvzatiu a kumulatívne aj k procesne účinnému udeleniu súhlasu a v takom prípade zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Ak dôjde k účinnému čiastočnému späťvzatiu návrhu a súčasne aj k procesne účinnému súhlasu s čiastočným späťvzatiu návrhu, odvolací súd pripustí čiastočné späťvzatie návrhu, rozhodnutie súdu prvého stupňa čiastočne zruší a konanie zastaví iba v časti zrušeného rozhodnutia a zvyšná časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobúda právoplatnosť.

Ak však nie sú splnené obidva predpoklady, teda účinné späťvzatie návrhu a účinný súhlas so späťvzatiu návrhu, odvolací súd rozhodne o nepripustení späťvzatia a vo veci po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu pokračuje súd prvého stupňa a rozhodnutie prvostupňového súdu, proti ktorému nebolo podané odvolanie, nadobudne právoplatnosť až dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (pozri R 25/1984).

Pretože v tejto predmetnej veci odporkyňa sa napriek výzve súdu nevyjadrila k čiastočnému späťvzatiu návrhu, a teda na pripustenie čiastočného späťvzatia návrhu nebola splnená druhá podmienka, odvolací súd podľa § 208 OSP rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.