

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/347/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228131
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122228131.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J & M PROPERTY s. r. o., Jégeho 6/10, 971 01 Prievidza, IČO: 45 705 011, právne zastúpený: JUDr. Katarína Uhrinová, Nám. Š. Moysesu 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 949 098, proti povinnému č. 1: S. P., R.. XX.XX.XXXX, N. B. XX/XX, XXX XX D., proti povinnému č. 2: K. P., R.. XX.XX.XXXX, N. B. XX/XX, XXX XX D., o vymoženie 337,09 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Žofia Žabková, Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar n/ Hronom, IČO: 42 310 695, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 27.01.2022, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 337,09 eur na základe exekučného titulu - Unesenie č. k. 12C/19/2020 - 342 vydané Okresným súdom Zvolen dňa 21.12.2021 (ďalej len „exekučný titul“) v spojení s Uznesením č. k. 12C/19/2020 - 303 vydané Okresným súdom Zvolen dňa 09.09.2021.

2. Poverením zo dňa 21.04.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Žofiu Žabkovú, Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar n/Hronom, IČO: 42 310 695, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 420EX 338/22.

3. Dňa 03.06.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného č. 1 povinného č. 2 (ďalej len „povinní“) na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril len súdny exekútor.

4. Povinní svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.05.2022 odôvodnili tým, že dňa 18.01.2022 bol uznesením sp. zn. XOdK/XXX/XXXX Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásený konkurz na majetok povinného č. 2 a dňa 12.01.2022 bol uznesením sp. zn. XOdK/XXX/XXXX Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásený konkurz na majetok povinného č. 1, na dôkaz čoho povinní priložili uznesenie sp. zn. XOdK/XXX/XXXX (zverejnené v Obchodnom vestníku Č.. X/XXXX) a Oznamenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok sp. zn. XOdK/XXX/XXXX (zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX).

5. Oprávnený sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.05.2022 bolo doručené povinnému č. 1 dňa 21.05.2022 a povinnému č. 2 dňa 09.05.2022. Návrh povinných na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 18.05.2022 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 20.05.2022. Súdny exekútor ďalej uviedol, že oprávnený nereagoval na výzvu na vyjadrenie k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, ktorá bola oprávnenému doručená dňa 23.05.2022.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 337,09 eur a zistil, že je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené dňa 21.05.2022 a povinnému č. 2 dňa 09.05.2022 a návrh povinných na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 18.05.2022 pod podacím číslom RF703084644SK a bol doručený na exekútorský úrad dňa 20.05.2022, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

15. Predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.01.2022, a ktorým bola povinným uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 337,09 eur. Uznesením č. k. 12C/19/2020-303 Okresný súd Zvolen zastavil konanie o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, medzi žalobcom č. 1: S. P., R..

XX. XX. XXXX (povinným č. 1 v tomto exekučnom konaní), žalobcom č. 2: K. P., R.. XX. XX. XXXX (povinným č. 2 v tomto exekučnom konaní), obaja trvale bytom N. XX/XX, XXX XX D. a žalovaným č. 1: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej len „žalovaný č. 1“), žalovaným č. 2: Aukčná spoločnosť s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341 (ďalej len „žalovaný č. 2“), a žalovaným č. 3: J & M PROPERTY s.r.o., so sídlom Jégeho 6/10, 971 01 Prievidza, IČO: 45 705 01 (oprávnený v tomto exekučnom konaní) a súčasne priznal žalovanému č. 1, žalovanému č. 2 a žalovanému č. 3, t.j. oprávnenému v tomto exekučnom konaní, nárok na náhradu trov exekučného konania voči žalobcom, t.j. povinní v tomto exekučnom konaní, v rozsahu 100 %. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

18. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

19. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinných vyhlásenie konkurzu na majetok povinného č. 1 a povinného č. 2.

20. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

22. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba

v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

23. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

24. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

25. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

26. Súd mal z predložených dôkazov zo strany povinných, a rovnako aj z vykonanej lustrácie v Obchodnom vestníku za preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 03.01.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. X/XXXX dňa 12.01.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: S. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. B. XX/XX, XXX XX D., N. N. V. K.: S. P. - D., I. K. N. N. B. XX/XX, XXX XX D., X.: XXXXXXXX (povinný č. 1 v tomto exekučnom konaní), ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Dagmar Vavreková, so sídlom kancelárie Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, zn.: S678. Uvedeným uznesením súd oddlžil povinného č. 1 tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súd rovnako zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 03.01.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. X/XXXX dňa 12.01.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: K. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. B. XX/XX, XXX XX D.Á., N. N. V. K.: K. P. - D., I. K. N. D. XX/XX, XXX XX D., X.: XXXXXXXX (povinný č. 2 v tomto exekučnom konaní), ktorému bol ustanovený správca: Mgr. Martina Klačanová, so sídlom kancelárie Nám. Štefana Moysesá 30/2, 974 01 Banská Bystrica, zn.:S1925. Súd uvedeným uznesením rovnako oddlžil povinného č. 2 tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Následne dňa 23.05.2022 bol v Obchodnom vestníku zverejnený pod č. XX/XXXX oznam sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 18.05.2022 o zrušení konkurzu na majetok povinného č. 2 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

27. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného č. 1 a povinného č. 2 vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR. Súd pre úplnosť dodáva, že oddĺženie povinného aj po zrušení konkurzu zostáva zachované v prípade, ak nebolo príslušným súdom zrušené pre nepoctivý zámer.

28. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021, podľa ktorého: „... sťažovateľke tak vznikol samostatný procesnoprávny nárok na náhradu trov konania, ktorý nebol ani nie je spojený s iným jej nárokom (pohľadávkou) majúcim pôvod v hmotnom práve. Z uvedeného dôvodu je potrebné vznik nároku sťažovateľky proti povinnému viazať výlučne na konštitutívne rozhodnutie súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania. Nešlo o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sťažovateľka bola v súdnom spore žalovanou stranou a priznanie práva na náhradu trov konania bolo vyústením jej procesného úspechu v spore. Nebola teda nositeľkou žiadneho hmotného práva, ku ktorému by sa mohli viazať trovy konania ako príslušenstvo. Z uvedeného vyplýva, že úvaha okresného súdu uvedená vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti, že sa vo veci aplikuje § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze nie je na mieste. Sťažovateľkin nárok na náhradu trov konania nemožno považovať za príslušenstvo tzv. hlavnej pohľadávky majúcej pôvod v hmotnom práve, a preto jej pohľadávka nie je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia, resp. nevymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze“.

29. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že vymáhaný nárok oprávneného vznikol pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného č. 1 a povinného č. 2, keďže jeho vznik je viazaný na deň právoplatnosti výroku rozhodnutia súdu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku oprávneného na náhradu trov konania. Týmto rozhodnutím je Uznesenie č. k. 12C/19/2020-303 vydané Okresným súdom Zvolen dňa 09.09.2021, ktorým bol oprávnenému voči povinným výrokom II priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného č. 1 a povinného č. 2 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.01.2022 s tým, že účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú podľa § 199 ods. 9 ZKR v nasledujúci deň, teda dňa 13.01.2022. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného č. 1 povinného č. 2, a zároveň nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) ZKR).

30. V zmysle § 166e ods. 2 ZKR sa oddlžením pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddlženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddlženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddlženie na majetok povinného č. 1 a povinného č. 2 nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho účinky oddlženia naďalej trvajú.

31. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie zistil, s poukazom na § 167f ods. 1 a ods. 2 ZKR, že sú tu dôvody, pre ktoré musí byť exekúcia zastavená, nakoľko pohľadávka oprávneného voči povinným je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovom kalendárom v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za preukázané, že v danom prípade, sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd exekúciu zastavuje.

33. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

34. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

35. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

37. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

38. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

39. Podľa § 199c ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

40. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“) náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončením iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

41. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

42. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

43. Nakoľko súd predmetnú exekúciu zastavil, rozhodoval v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie.

44. Exekučný súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie s poukazom na ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku konštatuje, že v ustanovení je zakotvená zásada, že ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu, ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, platí trovy súdneho exekútora oprávnený za predpokladu, že dôvod zastavenia exekúcie mu možno pričítať alebo ide o dôvod, na základe ktorého súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

45. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 36 eur s DPH, nakoľko do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie, tzn. že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v rozsahu 50 %. Súd pre úplnosť zdôrazňuje, že dôvod zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, keďže oprávnený zavinil zastavenie exekúcie tým, že si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na pohľadávku, ktorá nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

46. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36 eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

47. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená Vyhláškou č. 68/2017 Z. z. vo výške 60 eur (znížená v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená.

48. O trovách oprávneného a povinných súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.