

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010207
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010207.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.09.2022 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. N. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 05.04.2022.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 05.04.2022 bol obžalovaný L. N. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení do 31.12.2020 na tom skutkovom základe, že

- dňa 26.08.2020 v čase po 21:00 hod. v Lipanoch našiel spolu s jeho družkou S. N. na lavičke položenú peňaženku s platobnou kartou vydanú k osobnému účtu L. A. vedený v P. sporiteľni a následne od uvedeného času bez vedomia a súhlasu majiteľa karty platobnou kartou prislúchajúcou k uvedenému bankovému účtu číslo karty XXXX XXXX XXXX XXXX vykonal 27.08.2020 v čase o 11.03 hod. v obchodnom mieste predajne COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, prevádzka potraviny Námestie sv. Martina 2, Lipany transakciu bezkontaktnú platbu v sume 0,73 Eur, nákupom tovaru 1 ks COOP nátierka jemná hydínová 120 g, 3 ks rožok 50g, čím pre poškodeného L. A. spôsobil neoprávneným použitím platobnej karty škodu v sume 0,73 Eur a následne sa mal páchatel pokúsiť s použitím uvedenej platobnej karty uskutočniť výber finančnej hotovosti z bankomatu VÚB nachádzajúceho sa na Námestí sv. Martina 2 v Lipanoch,

za čo mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení, ktoré odôvodnené nebolo.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by zakladali dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade preskúmal postup konajúceho súdu, ktorý umožnil obžalovanému vyjadriť sa ku skutku, ako aj navrhnúť vykonanie dôkazov a po ich vykonaní sa k nim vyjadriť, pričom obžalovaný

mal možnosť aj predniesť argumenty o svojej nevine v rámci záverečnej reči a posledného slova. Tento postup dokumentuje, že konajúci súd dodržiaval základné procesné pravidlá a k porušeniu práva na obhajobu nedošlo.

Dokazovanie bolo vykonané podľa pravidiel stanovených procesným predpisom, preto o takto vykonané dokazovanie konajúci súd mohol opierať svoje skutkové zistenia. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil skutkové zistenia, ktoré sú obsiahnuté vo výroku o vine, s ktorými sa stotožnil aj odvolací súd. Z procesu dokazovania totiž vyplýva, tak ako na to poukázal aj konajúci súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, že obžalovaný našiel spoločne so svojou družkou Z. N. peňaženku, v ktorej bola aj platobná karta, pričom bol to práve obžalovaný, ktorý ju použil pri platbe v predajni potravín a opakovane sa pokúšal o výber peňažných prostriedkov z bankomatu. Tieto skutočnosti sú preukázané nielen výpoveďami obžalovaného a svedkov Z. N. a D. W., ale aj kamerovými záznamami, ktoré boli procesne zabezpečené orgánmi činnými v trestnom konaní. Správne postupoval konajúci súd, ak neuveril zmenenej výpovedi svedkyne Z. N. na hlavnom pojednávaní, keďže táto nekorešponduje s kamerovými záznamami a s výpoveďami obžalovaného a menovanej svedkyne z prípravného konania, pričom svedkyňa Z. N.-ková zmenu svojej výpovede ani nevedela hodnoverným spôsobom vysvetliť.

Miesto nálezu peňaženky s bankomatovou kartou a spôsob ponechania peňaženky na lavičke ozrejmil poškodený A.. Snahu o výber z bankomatu potvrdil aj svedok D. W., ktorý v rámci výkonu služby v obecnej polícii zaistil nielen bankomatovú kartu, ale overil i totožnosť obžalovaného a svedka B., ktorí sa nachádzali pri bankomate s nájdenou bankomatovou kartou.

Za daných zistení je záver konajúceho súdu o tom, že obžalovaný spoločne so svojou družkou S. N. našli na lavičke položenú peňaženku, v ktorej sa nachádzala platobná karta, pričom s platobnou kartou bez vedomia súhlasu jej majiteľa vykonal bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v sume 0,73 eur a následne sa pokúsil uskutočniť výber finančnej hotovosti z bankomatu VÚB v Lipanoch, zodpovedajúci výsledkom dokazovania a je vecne správnym.

Posúdenie skutku ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2020 je v súlade so zákonom, pretože obžalovaný neoprávnene použil platobnú kartu inej osoby, ktorú našiel.

Za prerokovaný prečin Trestný zákon ustanovuje sankciu odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Túto trestnú sadzbu konajúci súd upravoval z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností. Obžalovanému priznal totiž iba priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti súdne trestaný za úmyselné trestné činy, čo preukazuje odpis registra trestov, v ktorom má od roku 1997 celkom 22 záznamov v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Ostatne bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/70/2019 zo dňa 11.09.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 16.02.2020.

Správne postupoval konajúci súd, ak obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie aj oľutoval. V konaní pred súdom totiž obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, ktoré vyhlásenie nemožno stotožniť s priznaním, hoci v prípravnom konaní sa priznal k trestnej činnosti a svoje konanie verbálne ľutoval. Ak na túto okolnosť konajúci súd vzal zreteľ pri ukladaní trestu v trestnom rozkaze z 22.03.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, stalo sa tak práve na základe jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 19.11.2020 a 11.12.2020. Keďže došlo k zmene postoja obžalovaného k spáchanému trestnému činu na hlavnom pojednávaní, konajúci súd nemohol túto poľahčujúcu okolnosť priznať, lebo nemal na to priznanie obžalovaného, teda nemal k takémuto postupu splnenú zákonom vymedzenú podmienku.

V dôsledku uvedeného potom konajúci súd pri prevahе priťažujúcich okolností sprísňoval trestnú sadbu zvýšením jej dolnej hranici za použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu 16 mesiacov z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby 4 rokov. Dolná hranica trestnej sadzby po jej úprave je 28 mesiacov, tak ako to konštatoval aj konajúci súd.

Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov obžalovanému je trestom na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby zohľadňujúc prítom nielen okolnosti spáchaného trestného činu, ale aj doterajší spôsob života obžalovaného a jeho možnosti nápravy. Pri recidíve trestnej činnosti obžalovaného, ktorý bol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní viac ako 15 rokov, nie je vysoký predpoklad jeho nápravy a prevýchovy, aby viedol riadny život, preto dosiahnutie účelu trestu v tomto smere je neisté. Účelom trestu je aj zabezpečiť ochranu spoločnosti a zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, preto uloženie i takéhoto prísnejšieho trestu nie je v rozpore s ustanovením

§ 34 ods. 1 Tr. zákona a odvolací súd ho považuje za primeraný, hoci sa môže javiť, že trest je prísny so zreteľom na spôsobenie nízkej majetkovej ujmy. Pre naplnenie zákonných znakov ale uvedeného prečinu sa nevyžaduje spôsobenie škody.

Obžalovaný bol pre účely výkonu uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Spôsob výkonu trestu zodpovedá zákonným kritériám, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto prečinu vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a na prezentované úvahy odvolací súd uzavrel, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a keďže nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mal zmeniť rozhodnutie v prospech obžalovaného, jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.