

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. Č., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29. 04. 2016 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. Č., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., C.Ň. O. XXX/X,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 14.12.2012 v meste O., okr. O., prostredníctvom predajcu spoločnosti TOP SLOVAKIA Q ART, s.r.o., so sídlom S..L..P. XX, N., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom S. XXXX/XXX, F., IČO: XX XXX XXX, úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXXX na kúpu tovaru - nádob zn. TMG v predajnej cene 660,- Eur, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa na trvalý pracovný pomer Mesto O., so sídlom X. A.P. X/X, O. a mesačný príjem vo výške 450,- Eur, avšak v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy bol nezamestnaný a od 01.09.2010 poberal štátnu dávku pomoci v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur mesačne, pričom zmluvne sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 48 mesačných splátkach po 21,51 Eur vrátane príslušenstva počnúc dňom 14.02.2013, z ktorých doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., S. XXXX/XXX, F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 660,- Eur,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/233/2012 zo dňa 19. 11. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/124/2014 zo dňa 15. 01. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to: Home Credit Slovakia, a.s., S. XXXX/XXX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, vo výške 660,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., S. XXXX/XXX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 17. 06. 2015 obžalobu pod sp. zn. 1Pv/100/15/6611 na G. Č., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný G. Č. sa na hlavné pojednávanie dňa 29. 04. 2016 nedostavil, pričom výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci tohto výsluchu obžalovaný uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Ďalej uviedol, že úverovú zmluvu uzatváral, podpis na nej je jeho. Zúčastnil sa v Krupine v reštaurácii prezentácie hrncov, ktoré prezentoval zástupca spoločnosti, ktorá tieto hrnce predáva. Na tejto prezentácii bol s kamarátom, ktorý je už po smrti. Po prezentácii mal záujem o hrnce, keďže ale nemal hotovosť, tak mu obchodný zástupca ponúkol možnosť kúpy hrncov na splátky cez spoločnosť Home Credit Slovakia. Zmluvu o úvere vypisoval ten pán, čo prezentoval výrobky, on sa ho pýtal na konkrétne údaje, ako zamestnávateľa a príjem. Obžalovaný mu predložil občiansky preukaz a on si z neho odpísal do zmluvy osobné údaje. Zmluvu vypisoval ručne. On tomu pánovi uviedol, že je evidovaný na úrade práce, že je nezamestnaný a že je poberateľom sociálnych dávok. On mu povedal, že radšej napíše, že je zamestnancom mesta a aj príjem napísal sám podľa seba. V minulosti pracoval pre Mesto O., ale nespomenul si presne v akom období. Obžalovaný tomu pánovi hovoril, že je na podpore, že chodí na aktivačné práce, že ho zamestnáva Mesto O., tak preto je v zmluve uvedený aj zamestnávateľ Mesto O.. V čase spísania tejto zmluvy ale na aktivačné práce nechodil. Čo sa týka adresy trvalého pobytu, tá, ktorá je uvedená v zmluve z jeho občianskeho preukazu na Ul. C. O. X, O., ale on tam už v tom čase nebýval, vtedy býval u kamaráta v meste. Ten pán zmluvu vypisoval ručne, on mu potom tie papiere podpísal. Pred podpisom túto zmluvu ani nečítal. Po prezentácii sa mu telefonicky ozvali na číslo, ktoré uviedol do zmluvy, aby si prišiel prevziať hrnce, ktoré si prevzal v meste O. na parkovisku, kedy mu z auta ďalší pán, ale nie ten, ktorý robil prezentáciu, vyložil hrnce, dal mu podpísať dodací list a zmluvu vypísanú na počítači. Pred podpisom si túto zmluvu nečítal, len tomu pánovi zaplatil hotovosť za doručenie tovaru. Ďalej uviedol, že potom nedostal od splátkovej spoločnosti žiadne šeky na platenie splátok. Uviedol adresu trvalého pobytu do zmluvy, a aj keď sa tam nezdržoval, poštu si vždy preberal. Tiež mu neprišli žiadne výzvy, že mešká so splátkami. On aj telefonoval do spoločnosti Home Credit Slovakia ohľadne šekov, ale nevedel sa tam dovolať. Splátky nesplácal, pretože nemal šeky. Pokiaľ si dobre pamätá, vtedy bola splátka okolo 20,- Eur mesačne. On by mal na splácanie týchto splátok, aj keď bol v tom čase nezamestnaný a nemal riadny

príjem, ale chodil po rôznych fuškách, tak by mal na mesačné splátky. O tom, že sa táto vec vyšetruje, sa dozvedel, až keď mu prišlo uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Na záver uviedol, že ľutuje, čo urobil, a chce to napraviť. Úver sa bude snažiť platiť keď sa dostane z výkonu trestu.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený G. W. W., ktorý po zákonom poučení uviedol, že úverová zmluva bola podpísaná dňa 14. 12. 2012 predajcom Top Slovakia Q-art s.r.o.. V tom čase mal tento predajca s ich spoločnosťou podpísanú zmluvu o zastúpení, teda kúpnu zmluvu mohol podpísať. Zmluva bola uzavretá s klientom IQ. Č., trvale bytom C. O. X, O., za účelom nákupu nádob. Poskytnutý úver bol vo výške 660,- Eur. Klient pri uzavretí zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu a úver sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 21,51 Eur mesačne. Pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom Mesta O. od februára 2010 na dobu neurčitú, s výškou jeho mesačného príjmu 450,- Eur. Neuhradil ani jednu splátku, bol vyzývaný SMS-kami, upomienkami, tie sa im vracali s poznámkou adresát neznámy. Podarilo sa im s ním skontaktovať, kde napr. dňa 18. 03. 2013 uviedol, že úver uhradil, potom ale prestal komunikovať. Požiadali jeho zamestnávateľa o zrážky zo mzdy, ten im ale oznámil, že obžalovaný pre neho nikdy nepracoval. Na dopĺňujúcu otázku svedok uviedol, že úver by mu určite nebol poskytnutý, ak by bol nezamestnaný, ich spoločnosť poskytuje úver len osobám s trvalým pracovným pomerom, alebo s pracovným pomerom na dobu určitú, pokiaľ tento trvá počas celej doby splácania úveru. Nezamestnaným osobám a osobám poberajúcim rôzne dávky ich spoločnosť úver neposkytuje.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: úverová zmluva (čl. 29), vyčíslenie škody (čl. 30), splátkový kalendár (čl. 31), správa Sociálnej poisťovne (čl. 32-33), správa ÚPSVaR (čl. 34), správa Mesta O. (čl. 35), správa Okresného súdu Zvolen (čl. 36-37), správy od exekútorov (čl. 38-44), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/233/20012 (čl. 45-49), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (čl. 50), správa ÚVTOS Banská Bystrica (čl. 51-52), správa Mesta Krupina (čl. 53), výpis z Obchodného registra (čl. 54-59), záznamy o podaní informácií (čl. 60-61), odpis registra trestov obžalovaného (čl. 130).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a konanie úprimne oľutoval. Je navyše usvedčovaný aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, ako aj výpoveďou poškodeného. Súd potom nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť o vine obžalovaného, preto vinu uznal v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obžalovaný G. Č. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne, zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože od iného vlákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného poriadku potom súd musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prípade obžalovaného potom trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje 28 mesiacov až 5 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ trinásť krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/233/2012 zo dňa 19. 11. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/124/2014 zo dňa 15. 01. 2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda na samej hranici dolnej hranici trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nemohol podmienienečne odložiť výkon uloženého trestu, pretože ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/233/2012 zo dňa 19. 11. 2014). V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Keďže skorším rozsudkom bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd teda nemohol v tomto prípade rozhodnúť o podmieniennom odklade výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň ochráni spoločnosť pred obžalovaným a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona musel zaradiť na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/233/2012 zo dňa 19. 11. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/124/2014 zo dňa 15. 01. 2015.

Poškodený - obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., si v rámci adhézneho konania riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý aj riadne vyčíslil. Súd potom poškodenému priznal nárok na náhradu škody vo výške 660,- Eur, a zároveň zaviazal obžalovaného k povinnosti túto škodu uhradiť. Súd poškodenému priznal len škodu vo výške istiny - poskytnutého úveru, pričom s príslušenstvom, teda úrokmi z omeškania a inými poplatkami z omeškania odkázal poškodeného na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.