

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205648
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614205648.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: T. Y. (C.I. Y.), nar. XX. XX. XXXX, bytom Nemčice, Piešťanská 148/54, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s. r. o., Hollého 20, 920 01 Hlohovec, pracovisko Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec proti odporcovi: C. C.Á., T. XX. XX. XXXX, bytom U., G. XXXX/XX, zastúpený I. M. D., H. H., C. XXX/XX, adresa na doručovanie: U., H. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o náhradu za bolesť, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a iné s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu za bolesť v sume 518,85 eura s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2014 do zaplatenia, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 7.245 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 1.460,54 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie náhrady za bolesť v sume 2.594,25 eura s prísl., v časti zaplatenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 8.050 eur s prísl. a v časti mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 8.050 eur s prísl. súd konanie zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh na zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 465,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník na strane odporcu je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu v sume 373,74 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala od odporcu zaplatenia náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo dňa 24. 06. 2012 pri dopravnej nehode medzi obcami Prašice - Jacovce, keď ako spolujazdec v motorovom vozidle utrpela ublíženie na zdraví a podľa lekárskeho posudku o bolestnom bola stanovená výška bolestného na 220 bodov, čo činí 3.542 eur, a preto si uplatnila náhradu za bolesť v uvedenej výške ako aj náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 16.100 eur spolu s úrokom z omeškania a z titulu mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 8.050 eur spolu s úrokom z omeškania od 24. 06. 2014 do zaplatenia. V priebehu konania navrhovateľka podaniami zo dňa 13. 08. 2014 (č. I. 37) a zo dňa 26. 01. 2015 (č. I. 92) zobrala návrh čiastočne späť a posledným podaním zo dňa 15. 04. 2016 (č. I. 179) upravila svoje nároky tak, že žiadala zaplatiť náhradu za bolesť v sume 864,75 eura s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 24. 06.

2014 do zaplataenia a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 8.050 eur s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 24. 06. 2014 do zaplataenia.

Odporca uviedol, že v čase dopravnej nehody nebol pripútaný a z pasažierov v aute bola pripútaná iba slečna Y., ktorá sedela vpredu, pričom v aute boli vzadu bezpečnostné pásy a na prednej palubnej doske bol v taxíku cenník s upozornením, aby sa pasažieri pripútalí. Poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľka utrpela ľahký úraz s dobou liečenia 5 týždňov a vôbec neuviedla aké problémy u nej nastali v spoločenskom, kultúrnom a pracovnom živote v dôsledku úrazu.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom prvom vyjadrení zo dňa 28. 07.2014 (č. I. 33) uviedol, že navrhovateľka si nároky vyčíslené podaným návrhom u neho neuplatnila, a preto požadoval predloženie zdravotnej dokumentácie a po jej predložení pristúpil k čiastočnému plneniu, keď z titulu náhrady za bolesť zaplatil dňa 15. 12. 2014 navrhovateľke sumu 2.594,25 eura vychádzajúc z lekárskeho posudku, ktorý stanovil bolestné na 220 bodov, čo predstavuje 3.459 eur, avšak vedľajší účastník pristúpil ku kráteniu poisťného plnenia o 25% za nepripútanie navrhovateľky bezpečnostným pásom v čase dopravnej nehody. Po vypracovaní znaleckého posudku MUDr. Alexandrom Popracom vedľajší účastník nemal námietky proti vyčísleniu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ale aj v tomto prípade trval na krátení poisťného plnenia vo výške 25%.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a zástupkyne vedľajšieho účastníka, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/3/2013, so znaleckým posudkom č. 18/2015 znalca MUDr. Alexandra Popraca ako aj s predloženými dokladmi a zistil, že rozsudkom č. k. 1T/3/2013-212 zo dňa 28. 01. 2013 bola schválená dohoda o vine a treste tak, že odporca je vinný, že dňa 24. 06. 2012 o 04.45 hod. viedol ako vodič na pozemnej komunikácii medzi obcami Prašice - Jacovce osobné motorové vozidlo ev. č. U.-XXX-H. rýchlosťou 100km/hod., napriek tomu, že v danom úseku bola rýchlosť obmedzená dopravným značením na 60 km/hod. a pri predchádzaní traktora narazil prednou pravou časťou vozidla do ľavej zadnej časti vlečky traktora, následne prešiel s vozidlom do protismeru a zrazil sa s oproti idúcim vozidlom taxi služby ev. č. U.-XXX-X. a pri tejto dopravnej nehode došlo k zraneniam osôb, pričom navrhovateľka sa nachádzala na zadnom sedadle vľavo a dôsledku dopravnej nehody utrpela úraz ľahký - otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie hrudníka ľahšieho stupňa, zlomeninu I. záprstnej kosti ľavej ruky, zlomeninu bočnej krížovej kosti vľavo a prasklinu pravej kosti lonovej vyžadujúcej si liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 5 týždňov. Odporca tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky. Navrhovateľka ako poškodená bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok sa stal právoplatný dňa 28. 01. 2013

Lekárskym posudkom o bolestnom zo dňa 01. 03. 2014 (č. I. 13) vypracovaný MUDr. Ivanom Justusom bolo stanovené bolestné u navrhovateľky z titulu poškodenia na zdraví utrpeného dňa 24. 06. 2012 na 220 bodov.

Vedľajší účastník na základe uvedeného lekárskeho posudku pristúpil k likvidácii poisťnej udalosti a navrhovateľke dňa 15. 12. 2014 z titulu bolestného vyplatil sumu 2.594,25 eura, keď z nároku na vyplatenie bolestného v sume 3.459 eur (220 bodov x 15,72 eura) krátil 25% za nepripútanie navrhovateľky bezpečnostným pásom v čase vzniku dopravnej nehody.

Lekárskym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 05. 08. 2014 vypracovaného MUDr. Jánom Paulíkom (č. I. 38) bola stanovená náhrada za SSU na hodnotu 130 bodov, avšak vedľajší účastník uvedený nárok nepovažoval za preukázaný a navrhol znalecké dokazovanie.

Znaleckým posudkom č. 18/2015 (č. I. 128) vypracovaným znalcom MUDr. Alexandrom Popracom bola stanovená náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia na výšku 500 bodov s tým, že znalec ohodnotil obmedzenie pohyblivosti karpometakarpálneho kĺbu ľavého palca stredne ťažkého stupňa na 100 bodov a obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ľahkého stupňa na 400 bodov.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ods.3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu, vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 O. z. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 O. z., prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 4 ods.1 cit.zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods.5 cit.zák. zákona, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví je dôvodný i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľka utrpela úraz pri dopravnej nehode dňa 24. 06. 2012 spôsobenej vodičom Pavlom Polákom, ktorý bol v trestnom konaní za uvedený skutok uznaný vinným, a teda zodpovedá za náhradu škody spôsobenej navrhovateľke.

Navrhovateľka svoj nárok dokladovala lekárskymi posudkami, pričom vedľajší účastník namietal lekárske posudky o hodnotení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a z toho dôvodu bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Alexandrom Popracom, ktorý stanovil výšku bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na 500 bodov. Na základe lekárskeho posudku o bolestnom pri hodnote 220 bodov by teda navrhovateľka mala nárok na vyplatenie bolestného v sume 3.459 eur (220 bodov x 15,72 eura), a vedľajší účastník z titulu uvedeného nároku vyplatil navrhovateľke dňa 15. 12. 2014 sumu 2.594,25 eura s tým, že jej nárok krátil o 25%. V prípade náhrady za SSU by pri hodnote 500 bodov malo byť navrhovateľke vyplatených 8.050 eur (500 bodov x 16,10 eura), avšak vedľajší účastník aj pri tomto nároku trval na krátení o 25% a to v oboch prípadoch z dôvodu, že navrhovateľka v čase dopravnej nehody nebola pripútaná bezpečnostným pásom.

Navrhovateľka by mala teda v zásade nárok na vyplatenie vyššie uvedených náhrad za bolesť a za SSU, avšak súd pri svojom rozhodovaní musel s poukazom na ust. § 441 OZ prihlíadať aj na spoluzavinenie navrhovateľky ako poškodenej, keďže v prípade jeho preukázania poškodený znáša škodu pomerne. Uvedené ustanovenie berie do úvahy účasť poškodeného na spôsobenej škode a predpokladá, že poškodený znáša celú škodu buď sám alebo znáša pomernú časť škody, ak svojim príčinením prispel k jej vzniku. V takomto prípade sa posudzujú všetky príčiny, ktoré viedli ku vzniku škody a aj pri poškodenom rovnako ako pri škodcovi je treba prihliadať len na také jeho konanie, ktoré bolo aspoň jednou z príčin vzniku škody. Konečná úvaha o tom, nakoľko sa na škode podieľal sám poškodený, a teda v akom rozsahu znáša škodu sám, závisí vždy od okolností konkrétneho prípadu po porovnaní všetkých príčin vzniku škody ako na strane škodcu tak aj na strane poškodeného. V prípade navrhovateľky vedľajší účastník namietal jej spoluzavinenie, a teda spoluúčasť na škode z dôvodu, že navrhovateľka porušila zákonnú povinnosť, keď nebola pripútaná bezpečnostným pásom s poukazom na ust. § 8 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z uvedených dôvodov vedľajší účastník pri vyporiadavaní nárokov navrhovateľky pristúpil k ich kráteniu o 25%. Podľa názoru súdu námietky vedľajšieho účastníka o spoluzavinení navrhovateľky sú dôvodné i keď nie v takom rozsahu a súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil spoluzavinenie navrhovateľky do výšky 10% majúca za to, že navrhovateľka ako poškodená tým, že nastúpila do vozidla a nepripútala sa bezpečnostným pásom porušila nielen zákonnú povinnosť ustanovenú § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého je osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom, povinná toto zariadenie použiť a zároveň navrhovateľka porušila generálnu prevenčnú povinnosť podľa § 415 OZ, keďže každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, čo navrhovateľka zjavne opomenula, napriek tomu, že ako držiteľka vodičského oprávnenia musela mať vedomosť o povinnom použití bezpečnostného pásu, i keď v tomto prípade nevedla motorové vozidlo, ale bola len spolujazdcom. Odporca potvrdil, že motorové vozidlo bolo vybavené bezpečnostnými pásmi aj na sedadle na ktorom počas jazdy sedela navrhovateľka a uvedenú skutočnosť navrhovateľka ani nerozporovala, resp. v konaní nebol preukázaný opak. Porušenie generálnej prevencie zo strany navrhovateľky bolo teda jednou z príčin vzniku škody, pričom ďalšími príčinami bolo porušenie dopravných predpisov zo strany odporcu ako vodiča motorového vozidla a hlavne jeho riskantná a nezodpovedná jazda v dôsledku čoho nezvládol riadenie vozidla a spôsobil dopravnú nehodu.

Podľa názoru súdu porušenie zákonnej povinnosti pripútať sa vo vozidle bezpečnostným pásom umožňuje znížiť rozsah náhrad, na ktoré má navrhovateľka nárok do výšky 10%, pretože krátenie týchto náhrad o 25% ako učinil vedľajší účastník je neprimerane vysoké a nezodpovedá závažnosti porušenia zákonnej povinnosti navrhovateľky, a preto súd pri rozhodovaní o nárokoch navrhovateľky dospel ku kráteniu do výšky 10% vychádzajúc zo svojej doterajšej rozhodovacej praxe, keď aj v konaní sp. zn. 4C/22/2010 pristúpil ku kráteniu plnení z titulu náhrady škody na zdraví o 10% za nepripútanie sa spolujazdca bezpečnostným pásom.

Navrhovateľke teda z titulu náhrady za bolesť vznikol nárok na zaplatenie sumy 3.459 eur, avšak pri zvažovaní jej spoluzavinenia do rozsahu 10% sa uvedené plnenie kráti o sumu 345,90 eura, a teda rozdiel predstavuje 3.113,10 eura, ktorý mal byť vedľajším účastníkom vyplatený navrhovateľke, pričom do rozhodovania súdu vedľajší účastník na náhrade za bolesť už navrhovateľke vyplatil dňa 15. 12. 2014 sumu 2.594,25 eura, a preto rozdiel oproti nároku navrhovateľky predstavuje sumu 518,85 eura (3.113,10 eura - 2.594,25 eura) a z toho dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu za bolesť v uvedenej výške spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže odporca sa dostal do omeškania s úhradou tohto nároku od uvedeného dátumu, nakoľko navrhovateľka až po začatí súdneho konania predložila doklady potrebné k uplatneniu nároku vedľajšiemu účastníkovi a tento pristúpil k plneniu náhrady za bolesť dňa 15. 12. 2014, pričom uvedený nárok krátil o 25% a keďže podľa názoru súdu bolo toto krátenie neprimerané, tak od 16. 12. 2014 sa odporca dostal do omeškania s úhradou náhrady za bolesť v časti sumy 518,85 eura.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia u navrhovateľky predstavovala podľa znaleckého posudku 500 bodov, t.j. 8050 eur a pri zohľadnení spoluzavinenia navrhovateľky v rozsahu 10% (805 eur) je rozdiel 7.245 eur, a z toho dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie uvedenej sumy spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2014 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko nárok na náhradu za SSU mohol byť vedľajším účastníkom likvidovaný už na základe lekárskeho posudku MUDr. Jána Paulíka vypracovaného dňa 05. 08. 2014 spolu s náhradou za bolesť, avšak vedľajší účastník spochybňoval tento lekársky posudok a

musel byť vypracovaný znalecký posudok, ktorý však jeho pochybnosti nepotvrdil a teda podľa názoru súdu s úhradou plnenia za SSU došlo k omeškaniu už od 16. 12. 20104.

V priebehu konania navrhovateľka viacerými podaniami menila svoje nároky, resp. ich výšku a z jej strany došlo k späťvzatiu návrhu v časti náhrady za bolesť v sume 2.594,25 eura s prísl., v časti zaplatenia náhrady za SSU v sume 8.050 eur s prísl. a v časti mimoriadneho zvýšenia náhrady za SSU v sume 8.050 eur s prísl., a preto súd podľa § 96 ods. 1, 2 OSP v tejto časti konanie zastavil.

Posledným podaním zo dňa 15. 04. 2016 sa navrhovateľka domáhala zaplatenia náhrady za bolesť v sume 864,75 eura a zaplatenia náhrady za SSU v sume 8.050 eur, a to v oboch prípadoch s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 24. 06. 2014 do zaplatenia a nakoľko týmto nárokom súd vyhovel iba čiastočne, a to v prípade náhrady za bolesť do sumy 518,85 eura a v časti náhrady za SSU do sumy 8.050 eur, avšak v oboch prípadoch s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne, a to až od 16. 12. 2014 do zaplatenia, tak vo zvyšku nad priznané nároky súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľka je oslobodená od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. ch.) Zákona č. 71/1992 Zb., a preto súd podľa § 2 ods. 2 cit. zák. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh odporcu, pričom súdny poplatok v sume 465,50 eura bol stanovený zo sumy 7.763,85 eura, do ktorej mala navrhovateľka mala úspech v konaní.

O náhrade trov štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 OSP tak, že vedľajšieho účastníka na strane odporcu zaviazal na náhradu trov štátu v sume 373,74 eura, ktorá bola zo štátnych prostriedkov vyplatená na znalečnom (uznesenie č. I. 162), pričom vychádzal z toho, že odporca nemal úspech v konaní v časti nároku na náhradu za SSU a znalecký posudok na ohodnotenie uvedeného nároku bol vypracovaný z podnetu vedľajšieho účastníka, a preto ho súd aj zaviazal na náhradu trov štátu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania i keď mala vo veci len čiastočný úspech, avšak rozhodnutie o výške plnenia záviselo nielen od znaleckého posudku v prípade náhrady za SSU, ale v oboch prípadoch aj od úvahy súdu, keďže súd rozhodoval o primeranosti krátenia náhrad vyplácaných navrhovateľke a náhrada trov konania spočíva v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume 1.460,54 eura a to za 5 úkonov právnej služby po 237,34 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomný návrh na súd a účasť na pojednávaníach v dňoch 27. 02. 2015, 18. 09. 2015 a 29. 04. 2016) t. j. 1.186,70 eura, 2x režijný paušál po 8,04 eura t. j. 16,08 eura, 2x režijný paušál po 8,39 eura t. j. 16,78 eura a 1 režijný paušál v sume 8,58 eura, čo spolu predstavuje odmenu právneho zástupcu v sume 1.228,14 eura. Okrem týchto úkonov si právny zástupca navrhovateľky uplatnil trovy právneho zastúpenia aj za písomné podanie zo dňa 13. 08. 2014 (č. I. 37), písomné podanie zo dňa 26. 01. 2015 (č. I. 92) a za písomné podanie zo dňa 15. 04. 2016 (č. I. 179), avšak podľa názoru súdu mu za tieto úkony odmena nemohla byť priznaná, keďže ani v jednom prípade nešlo o vyjadrenie veci samej, ktoré by bolo potrebné pre ďalšie konanie, príp. ktoré by bolo urobené na podnet súdu ale išlo iba o jednoduché procesné podania upravujúce nároky navrhovateľky na základe dovtedy vykonaného dokazovania.

Právnomu zástupcovi navrhovateľky bola priznaná aj náhrada za stratu času za účasť na pojednávaníach v sume 169,04 eura a to za pojednávanie dňa 27. 02. 2015 v sume 55,92 eura (4 polhodiny po 13,98 eura), za pojednávanie dňa 18. 09. 2015 v sume 55,92 eura (4 polhodiny po 13,98 eura) a za pojednávanie dňa 29. 04. 2016 v sume 57,20 eura (4 polhodiny po 14,30 eura).

Cestovné bolo právnomu zástupcovi navrhovateľke priznané v sume 63,36 eura, i keď uvedená náhrada celkovo predstavuje sumu 63,45 eura, avšak súd nemohol prekročiť rozsah nároku uplatneného právnom zástupcom navrhovateľky, pričom tento sa zúčastnil na troch pojednávaníach a cesta z Hlohovca do Topolčian a späť predstavuje v každom prípade 80 km, čo pri základnej náhrade 0,183 eura za km predstavuje 14,64 eura, okrem toho náhrada za spotrebované pohonné hmoty činí 6,51 eura (80 km x 5,5l/100 km x 1,479 eura/l), čo je spolu 21,15 eura a za tri cesty na pojednávania to predstavuje 63,45 eura.

Z uvedených dôvodov bola právnomu zástupcovi navrhovateľky priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v sume 1.460,54 eura (odmena v sume 1.228,14 eura, náhrada za stratu času v sume 169,04

eura a náhrada za cestovné v sume 63,36 eura) s tým, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky IBAN SK 7402000000003428627254.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.