

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/430/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203336
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813203336.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, ČR, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Y. F., W.. XX. XX. XXXX, F. Q. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom R.. Ľ. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o uplatnenie pohľadávky 914,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 914,87 Eur od 05. 08. 2010 do zaplatenia zastavuje a žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky, v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 914,87 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 914,87 Eur od 05. 08. 2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy zo sumy 914,87 Eur od 13. 10. 2010 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 3,05 Eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k.: 10C/430/2013 - 50 zo dňa 22.07.2014 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 914,87 Eur spolu so 6 % ročným úrokom odo dňa 17. 07. 2014 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 3,05 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti výroku predmetného rozsudku, ktorým súd zamietol zmenkový úrok v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, ako aj voči výroku o trovách konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok zrušil v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolačný súd uviedol, že v konaní došlo k vade v procesnom postupe súdu, ktorá má za následok odňatie práva účastníkom konať pred súdom a na ktorú odvolačný súd prihliada z úradnej povinnosti v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. Táto vada spočíva v tom, že hoci súd prvého stupňa oznámil, že vo veci bude verejne vyhlásený rozsudok, následne vykonal vo veci pojednávanie, na ktoré nepredvolal účastníkov konania a tým im znemožnil realizáciu ich procesných práv s tým spojených.

Odvolačný súd ďalej skonštatoval, že v prejednávanej veci z obsahu spisu splnenie podmienok pre pojednávanie súdu v neprítomnosti účastníkov dňa 22.07.2014 preukázané nie je. Uznesením zo dňa 15.07.2014 sudkyňa rozhodla, že dňa 22.07.2014 o 13.00 hod. bude na Okresnom súde v Rožňave vyhlásený rozsudok vo veci samej. Uvedené oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16.7.2014. Následne však obsahom spisu je zápisnica o verejnom vyhlásení rozhodnutia, v ktorej sa konštatuje, že účastníci neboli prítomní. Ďalej zo zápisnice o vyhlásení rozhodnutia je zrejmé, že súd oboznámil listinné dôkazy - zmenku, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a následne vyhlásil rozsudok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastníci neboli vôbec predvolaní na pojednávanie, nemali vedomosť o tomto pojednávaní a nemohli tak realizovať svoje procesné právo predniesť návrh, resp. svoju obranu, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadriť sa k návrhom na vykonanie dôkazov ako aj k samotným vykonaným dôkazom a na záver zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci.

Odvolačný súd záverom poukázal na to, že svojím procesným postupom súd v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, nepochybne odňal právo účastníkom konať pred súdom, t.j. došlo k znemožneniu uplatniť procesné práva priznané im Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie ich práv a oprávnených záujmov.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci nariadiť pojednávanie (vzhľadom na potrebu vykonať dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov alebo ich prečítaním), na ktoré riadne predvolá účastníkov konania a umožniť im realizovať všetky im priznané procesné práva tak, ako boli vyššie uvedené.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 2Co/934/2014 - 84 zo dňa 03. 12. 2015) tunajší súd opätovne pristúpil k prejednaniu predmetnej právnej veci.

Súd sa oboznámil s písomným podaním právneho zástupcu žalobcu, doručeným súdu dňa 28. 04. 2016, ktorým žiadal o ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní, ako aj s čiastočným späťvzatím žaloby, v zmysle ktorého žalobca berie žalobu späť v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne a uplatňuje si v konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Z vyššie uvádzaného podania zo dňa 21.12.2015 súd zistil, že späťvzatie žaloby sa týka zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, a preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Z listinných dôkazov tvoriacich súčasť súdneho spisu ďalej súd zistil, že právny zástupca žalobcu bol písomne vyzvaný na predloženie ďalších listinných dôkazov - tlačivom B, ktorá výzva spolu s tlačivom B bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 24. 09. 2013. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu podal na súde 08. 10. 2013 písomné podanie, ktorým oznámil súdu, že žalobca poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky, žalobca predložil súdu originál zmenky, preto neostáva z jeho strany čo doplniť, alebo opraviť.

Podľa čl. 4 odsek 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sa súd alebo tribunál domnieva, že informácie, ktoré poskytol navrhovateľ, nie sú dostatočne jasné alebo primerané, alebo ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je správne vyplnené, a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, dá navrhovateľovi možnosť tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť, alebo predložiť týmto orgánom určené doplňujúce informácie alebo dokumenty, alebo vziať pohľadávku späť, a to v lehote určenej týmto orgánom. Na tento účel súd alebo tribunál použije vzorové tlačivo B, ako je uvedené v prílohe II.

Ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Súd s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ odmietol súdu predložiť iné dôkazy (okrem už prv predloženej zmenky) odôvodňujúce oprávnenosť uplatnenej peňažnej pohľadávky, žalobu v časti

prevyšujúcej zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 914,87 Eur od 05. 08. 2010 do zaplatenia v súlade s čl. 4 ods. 4 poslednej vety Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.