

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123402510
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:6123402510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, Hlavná 14, 080 01 Prešov, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, XXX XX B., právne zastúpený: JUDr. Michalom Barnovským, advokátom, Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 53 287 461, v konaní o zaplatenie 314,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,32 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,32 eur od 2.10.2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 20,32 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti konania, ktorým sa konanie skončí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 39Up/1522/2023) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2023, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny za poskytnutie telekomunikačných služieb vo výške 90,92 eur, sumy 98,40 eur za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, zmluvnej pokuty vo výške 125,40 eur, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 314,72 eur od 2.10.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A19353272, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A19353272 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným tiež uzavrel splátkovú zmluvu č. 3506614752 zo dňa 11.3.2022, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 98,40 eur, a to 24 mesačnými splátkami v sume 4,10 Eur. Žalovaný však neuhradil 24 splátok, a teda žalobca sa domáha zaplatenia kúpnej ceny vo výške 98,40 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel a dňa 16.10.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1522/2023. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Z dôvodu podaného odporu sa platobný rozkaz podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil. Nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, Okresný

súd Banská Bystrica postupom podľa § 14 ods.3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný v odpore, ako aj v duplike doručenej súdu dňa 11.1.2024 poukázal na spotrebiteľský charakter sporu, pričom vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Žalovaný pokiaľ mal záujem užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto konštatoval, že ustanovenie zmluvy o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že z dikcie dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Poukázal na to, že porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute na základe dodatku nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškani a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Vzhľadom na uvedené mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.03.2022 zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, teda predmetné zmluvné ustanovenie je absolútne neplatné, pričom poukázal na viaceré rozhodnutia vyšších súdnych autorít v obdobných veciach. Tiež namietal, aby boli predmetné faktúry žalovanému riadne doručené, teda žalobca nepreukázal, že boli predmetné faktúry vôbec objektívne spôsobilé dostať sa do dispozičnej sféry žalovaného, a teda, aby bol žalovaný v intenciách § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. ako účastník predmetnej zmluvy povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu. Tiež uviedol, že žalobca aj napriek upozorneniu na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti v pokuse o pokonávku, riadne neuviedol, na základe akého konkrétneho ustanovenia zmluvy mal dané realizovať, a teda, aby vôbec mal právo vyhlásiť predčasnú splatnosť splátok v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

4. Žalobca v replike zo dňa 24.11.2023 uviedol, že súdu predložená zmluva a dodatok neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. V dodatku k zmluve dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia a výška zľavy poskytnutá pri predaji mobilného telefónu žalovanému a znižuje sa regresívne v závislosti od toho, ako dlho si žalovaný riadne plnil svoje zmluvné povinnosti. Tvrdil, že v žalobe uplatnené faktúry žalovanému riadne doručoval poštou obyčajnou zásielkou, pričom neviduje, že by sa faktúry vrátili neprevzaté žalovaným. Bolo povinnosťou žalovaného v súlade s článkom 16 bod 16.3 Všeobecných podmienok doložených k žalobe oznámiť nedoručenie faktúr žalobcovi - takéto oznámenie o nedoručení faktúr od žalovaného neviduje. Ďalej uviedol, že žalovanému splátky riadne zosplatnil a to v pokuse o pokonávku, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Pokus o pokonávku bol žalovanému doručovaný Slovenskou poštou doporučené pod číslom zásielky RF829109363SK a podľa správy Slovenskej pošty bol žalovanému doručený 26.08.2022. Od zmluvy uzatvorenej so žalovaným odstúpil vo výzve na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 22.08.2023, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Výzva na zaplatenie dlhu bola žalovanému doručovaná Slovenskou poštou doporučené pod číslom zásielky RF927735827SK a podľa správy Slovenskej pošty bola žalovanému doručená 28.08.2023. Žalovaný od uzatvorenia zmluvy neuhradil ani jednu faktúru za poskytnuté telekomunikačné služby, neuhradil ani jednu splátku za mobilný telefón. Vo vyjadrení zo dňa 30.1.2024 žalobca tiež namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je platným zmluvným dojednaním, nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom poukázal na rozhodnutie KS Košice,

sp. zn. 5Co/35/2018 v obdobnej právnej veci. Vzhľadom na uvedené žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Nakoľko predmetom sporu je zaplataenie sumy 314,72 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297, písm. b/ CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 20.6.2024 o 8.45 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.5.2024.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 11.3.2022 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému účastnícky program „ Go Safe Optimal“ a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie typu: Oppo A54s blue (výrobné číslo: 869156054039129) za kúpnu cenu 99,60 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal užívať služby poskytnuté jemu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku (24 mesiacov). V čl. 2.3. písm. a) sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa č. 2.5 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 125,40 eur, pričom zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplataenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Toho istého dňa, t. j. 11.3.2022 uzavrel žalobca so žalovaným aj dohodu o splátkach č. 3506614752. Vychádzajúc z predmetnej dohody súd zistil, že žalobca žalovanému predal zariadenie typu Oppo A54s blue za kúpnu cenu 1 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny 98,40 eur v splátkach (24 x 4,10 eur). Na základe tejto zmluvy a dodatku sa Orange Slovensko, a.s. zaviazal dodávať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

7. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 2657381626 s dátumom splatnosti 6.4.2022 na sumu 55,57 eur,
- 2662083629 s dátumom splatnosti 7.5.2022 na sumu 35,35 eur.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.8.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 90,92 eur, nezaplataené splátky kúpnej ceny za zariadenie vo výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia, a to najneskôr do 1.10.2022 (s odpustením zvyšku dlhu v prípade včasnej úhrady). Pokus o pokonávku bol žalovanému doručovaný Slovenskou poštou doporučené pod číslom zásielky RF829109363SK a podľa správy Slovenskej pošty bol žalovanému doručený 26.08.2022. Následne výzvou na zaplataenie dlhu zo dňa 22.8.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 314,72 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplataenie dlhu vo výške 14,21 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 43,84 eur, najneskôr do 5.9.2023. Výzva na zaplataenie dlhu bola žalovanému doručovaná Slovenskou poštou doporučené pod číslom zásielky RF927735827SK a podľa správy Slovenskej pošty bola žalovanému doručená 28.08.2023. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej

na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnenému záveru:

25. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

26. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorých žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať služby mobilnej siete a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli žalobcom poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov.

27. Žalovaný riadne a včas neuhradil faktúry, ktorými mu žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca, fakturoval faktúrami VS: 2657381626 s dátumom splatnosti 6.4.2022 na sumu 55,57 eur, VS: 2662083629 s dátumom splatnosti 7.5.2022 na sumu 35,35 eur, t. j. v celkovej sume 90,92 eur. Pohľadávka v časti 98,40 eur vyplývajúca z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 11.3.2022, predstavuje neuhradenú kúpnu cenu za zariadenie (Oppo A54s blue). Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie 189,32 eur, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

28. Z čl. 16 bod 16.3 Všeobecných podmienok vyplýva, že v prípade, že účastníkovi nebude doručená faktúra za služby do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť do jedného dňa oznámiť spoločnosti Orange. V prípade ak v lehote 11 dní po skončení zúčtovacieho obdobia tak neurobí, považuje sa faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty.

29. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal doručenie faktúr žalovanému, na základe ktorých mal žalovaný zaplatiť sumu uvedenú v žalobe, súd považuje tvrdenie žalovaného o nedoručení faktúr za neopodstatnené. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv uzavretých medzi stranami sporu boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej VZP), v zmysle ktorých žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotovil žalovanému faktúru, ktorou vyúčtoval ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, ktoré nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. V prípade, že žalovanému nebola faktúra za služby do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia doručená, bol žalovaný povinný v zmysle Článku 16 bodu 16.3 VZP túto skutočnosť oznámiť žalobcovi, ak tak v lehote 11 dní neurobil, považuje sa faktúra za doručenú. Žalovaný mu neoznámil nedoručenie faktúr, preto žalobca v zmysle VZP považuje faktúry za doručené.

Súd tiež poznamenáva, že žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel, žeby mu služby žalobca riadne a včas poskytol.

30. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 11.3.2022 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Oppo A54s blue, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 99,60 eur, pričom žalovaný sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 98,40 eur v 24 splátkach vo výške 4,10 eur. Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Na základe vyššie uvedeného, nakoľko žalovaný neuhradil 24 splátok, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok v celkovej sume 98,40 eur, na ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť vo vyššie uvedenej dohode o splátkach, pričom medzi účastníkmi konania bola dohodnutá aj možnosť predčasného zosplatnenia predmetnej kúpnej ceny. Žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie si práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na zaplatenie celej časti kúpnej ceny v pokuse o pokonávku zo dňa 22.8.2022, pričom žalovaný nerozporoval, že by mu uvedené podanie bolo žalobcom doručené a preto boli splnené podmienky pre zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní zákonnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

31. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 125,40 eur ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade ak: a) účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), b) ak účastník počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t. j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej, ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp.

zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 189,32 eur a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplataenia zmluvnej pokuty súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplataenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 189,32 eur od 2.10.2022 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 314,72 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplataenie sumy v celkovej výške 189,32 eur, v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplataenie sumy v celkovej výške 125,40 eur, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v percentuálnom pomere 60,16 % a žalovaný v percentuálnom pomere 39,84 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 39,84 % od úspechu žalobcu v rozsahu 60,16 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 20,32 %, a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.