

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 39Er/4578/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223968  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Daniel  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215223968.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti povinnému: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, advokátky a konateľky, o vymożenie uloženej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn. 39Er/4578/2015, a u súdneho exekútora JUDr. Svätopluka Mruškoviča, pod spis. zn.: EX 753/2015, z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Svätoplukovi Mruškovičovi, Exekútorský úrad Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov, sa n e p r i z n á v a j ú t r o v y exekúcie.

III. Súd Oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia povinného vo výške 40,06 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu povinného.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2016 vydal tunajší súd uznesenie pod č. k. 39Er/4578/2015 - 26, ktorým sa vyhovel námietskam povinného proti exekúcii. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016 a vykonateľnosť dňa 21.04.2016.

Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je rozhodnutie, ktorým sa vyhovel námietskam, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.  
39Er/4578/2015

Vzhľadom na uvedené súd poukazom na § 50 ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Čo sa týka trov exekúcie, súdny exekútor uviedol, že si trovy neuplatňuje a preto mu ich súd nepriznal.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v platnom znení Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 147 ods. 1 O.s.p., účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinением alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V zmysle § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,  
39Er/4578/2015

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

V zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

V zmysle 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. /režijný paušál/

Právny zástupca povinného si vypočítal trovy právneho zastúpenia na sumu 40,06 EUR. Vychádzal z tarify vymáhanej čiastky v exekučnom konaní 102,96 EUR, kedy suma za jeden úkon právnej služby pri použití ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) a § 10 ods. 1 vyhlášky predstavuje hodnotu 8,30 EUR. Režijný paušál na rok 2015 je stanovený na 8,39 EUR.

1 úkon.....8,30 EUR (2 úkony v konaní)  
(16,60 : 2) = 8,30  
režijný paušál.....8,39 EUR (rok 2015 2x)

trovy.....33,38 EUR  
39Er/4578/2015

DPH 20%.....6,68 EUR

Spolu.....40,06 EUR

Oprávnený žiadal súd o nepriznanie trov právneho zastúpenia. Odôvodnil to tým, že povinný, spoločnosť Orange Slovensko, a.s., má právne oddelenie a nepotrebuje služby externej advokátskej kancelárie pre jednoduché úkony a vzniknuté trovy sú neúčelné. Súd sa s týmto názorom nestotožňuje. Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). K účelnosti zaujal stanovisko aj Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn.: 4MCdo/16/2014 zo dňa 29.09.2015, kedy vo svojom rozhodnutí zdôvodnil svoj názor takto: „Ústavne garantované právo na právnu pomoc zahŕňa právo účastníka konania zvoliť si, či sa nechá alebo nenechá zastúpiť v konaní a prípadne tiež kým. Právne zastúpenie je tak ponechané úplne na vôli účastníka, a to bez ohľadu na to, či by sa bol schopný zastupovať sám. Dôvody rozhodnutia účastníka nechať sa v konaní zastúpiť advokátom nemožno hľadať len v nedostatku jeho právneho vzdelania, ale napríklad aj vo väčšej miere objektivity zástupcu, jeho konkrétnej špecializácii na danú problematiku a podobne. Účastník konania si musí byť vedomý toho, že v prípade neúspechu poniesie náklady konania, prípadne aj náklady právneho zastúpenia protistrany. Na druhej strane mu však príslušné procesné predpisy (§ 142 O.s.p.) garantujú, že jeho náklady budú v prípade úspechu nahradené. Súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému s odvolaním sa na to, že neboli účelne vynaložené vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, dokonca má zriadený aj právny odbor. Pojem „účelný“ je ale nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám“.

Súd v zmysle § 142 ods. 1 a § 147 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť nahradenia trov konania z dôvodu, že k exekučnému konaniu nemalo dôjsť, nakoľko pohľadávka bola povinným uhradená riadne a včas. Nakoľko povinnému vznikli trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli a oprávnený ich spôsobil svojím zavinením a to neodôvodneným návrhom na vykonanie exekúcie, súd na základe úspechu v konaní zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní práve oprávneného.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)