

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201460
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201460.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci oprávneného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale N. Ď. XXX, proti povinnej: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X. XXXX/XX, O., zast.: JUDr. Jaromír Šmátrala, PhD., advokát, advokátska kancelária: Šmátrala & Partners, s.r.o., so sídlom Martinčekova 17, Bratislava, IČO: 51 816 300, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej V. D. A. návrhom podaným súdu dňa 21.07.2022 žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutie - uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/40/2018.

2. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Námestovo je vedené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej V. D. A., a to pod spisovou značkou 11P/40/2018. V tomto konaní bolo podaných aj niekoľko návrhov na vydanie neodkladných opatrení, pričom v tomto čase je právoplatné rozhodnutie sp. zn. 11P/40/2018-1807 a najneskôr odo dňa 24.07.2022 bude vykonateľné nové neodkladné opatrenie sp. zn. 11P/40/2018 - 2601, ktoré mení spôsob preberania a dopĺňa pôvodné neodkladné opatrenie o letné prázdniny a vianočné sviatky až do rozhodnutia vo veci samej.

3. V minulosti bolo na Okresnom súde Námestovo vedené konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 4Em/3/2019, ktoré sa týkalo stretávania otca s maloletou V., a to z dôvodu, že matka bráni otcovi v stretávaní, nepripravuje dcéru na stretnutia, potiera druhého rodiča pred dieťaťom, odmieta komunikovať, odovzdáva maloletú napriek tomu, že sa výslovne zaviazala, že takto konať nebude.

4. Krajský súd Žilina rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v takom rozsahu, že otec je oprávnený sa stretávať s dcérou každý párnny víkend a to od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny. Otec maloleté dieťa prevezme od matky v mieste svojho bydliska a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska matky maloleté dieťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase ho v mieste bydliska otca maloleté dieťa odovzdať. Následne nové neodkladné opatrenie zmenilo pôvodné tak, že otec maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia odovzdá otec matke v mieste bydliska otca maloleté dieťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase ho v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať. Matka nielen bráni v stretávaní, ale rovnako odmieta podávať akékoľvek informácie o dcére. Do dňa podania návrhu nevie, kde chodila dcéra do škôlky a nevie ani to, kde bude chodiť do školy. Nemá informácie o zdravotnom stave ako je napríklad aj operácia maloletej, ktorú nedávno absolvovala.

5. Matka nereaguje ani na výzvy kolízneho opatrovníka. Nerešpektuje nikoho, robí si len to čo chce.

6. Súd vo veci výkonu nariadil výkon rozhodnutia sp. zn. 4Em/3/2019-411 zo dňa 14.05.2020. Nariadeným výkonom bola matka vyzvaná k dobrovoľnému plneniu a následne bola pokutovaná finančnými sankciami. Napriek skutočnosti, že sa do decembra 2021 nerealizovala aj po nariadení výkonu rozhodnutia až 1/3 stretnutí, súd uznesením tento výkon zastavil. Od zastavenia výkonu sa situácia opäť zhoršila a maloletú dcéru vidí stále len zriedkavejšie až vôbec. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutia, odporúčania kolíznych opatrovníčok a potiera samotný záujem dcéry. Súd právoplatne nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil dňa 31.05.2022. Od tohto dátumu sa mali realizovať celkom 4 stretnutia. 2 stretnutia sa realizovali len z čiastočne a 2 sa nerealizovali vôbec. Do času od zastavenia nariadenia, cez odvolávanie až po právoplatné rozhodnutia sa realizovalo len 50% zo stretnutí. Stretnutia sa mali realizovať v dňoch od 04-06.2022, 018.-20.06.2022, 02.07.-04.07.2022 a od 16.-18.07.2022. Matka však dcéru v termínoch od 04.-06.2022 a od 18.-20.06.2022 neodovzdala v piatok, ale až na výzvy v soboty a teda ich s dcérou obrala o celé 2 dni, čo je v tak úzkom stretávaní značný únik času. Svoje konanie žiadnym spôsobom neospravedlnila, jej správanie bolo značne agresívne, kedy mu pred dcérou nadáva, hádže po ňom veci a zároveň začala slovne útočiť aj na partnerkinho 8-ročného syna, ktorý bol v tom čase prítomný.

7. V termíne od 02.07.2022-04.07.2022 mu prišiel strohý mail od matky, že sa stretnutie nezrealizuje nakoľko je dcéra po operácii a poslala mu len účtenku, ktorú má preplatiť. Potrebu informovať ho o operácii však nemala. Volal do zdravotného zariadenia, kde bola dcéra operovaná, tam mu povedali, že sú súkromné zariadenie a termín operácie bol zvolený matkou. Vzhľadom na to, že sa jednalo opätovne o schválne konanie zo strany matky, požiadal ju o náhradné stretnutie, avšak bezúspešne. Zároveň požiadal matku o informácie o dcére ako sa cíti, či je v poriadku a následný telefonát keď jej bude lepšie. Jeho požiadavka ostala bez reakcie a odpovede. Následný termín v dňoch 16.-18.07.2022 matka dcéru neprivezla v zmysle právoplatného rozhodnutia, nereagovala na telefonáty, správy. Dňa 17.07.2022 vycestoval do O., matka ho vyhodila z chodníka a dcéru mu odmietla odovzdať. Následne šiel na políciu a policajná hliadka z O. ju vyzvala, aby mu dcéru odovzdala, čo odmietla. Výzvu, aby mu dcéru aspoň ukázali taktiež odmietla. Jej matka M. Z. robila divadlo na celú ulicu ako zvyčajne. Napriek niekoľkým upozorneniam zo strany kurately rovnako aj samotného konštatovania súdu, že stará matka - M. Z. je rušivým elementom pri odovzdávaní, matka naďalej na 100% stretnutí k odovzdaniu dovedie M. Z.. Prvoradým záujmom je práve záujem dieťaťa, ktoré má právo na starostlivosť oboch rodičov, a keď jeden z rodičov úmyselne marí právo dieťaťa na styk s druhým rodičom a ešte ho pred maloletým dieťaťom ohovára a potiera jeho úlohu už len tým, že dieťa učí, aby otca oslovovalo priezviskom a nie otec, tak je to zásadným porušením práva dieťaťa na ochranu jeho záujmov, a súd by mal v takejto veci konať bezodkladne.

8. Matka si robí čo chce, mení si termíny, stretnutia. Matka má pocit, že rozhodnutia nemusí rešpektovať a keď jej to vyhovuje, tak ona ho zmení. Súd by mal matku poučiť a vyzvať, aby dobrovoľne plnila to čo ukladá vykonateľné rozhodnutia a aby si bola vedomá následkov svojho protiprávneho konania, ktorého sa matka neustále dopúšťa.

9. Do času existencie Výkonu súdneho rozhodnutia 4Em/3/2019 matka plnila ťažko, ale aspoň čiastočne svoju povinnosť odovzdať mu dcéru na stretnutie. Dnes, kedy je tento výkon zastavený prax, ukazuje, že dieťa už zrejme ani neuvidí. Práve z vyššie uvedených skutočností je zrejme, že matka svojim konaním porušuje práva dieťaťa ako aj jeho ako otca, na riadne stretávanie s dcérou a preto žiadal, aby súd v predmetnej veci konal a bezodkladne rozhodol o tom, že nariaďuje výkon rozhodnutia, a to aj s poukázaním na opakujúci sa jav a neustále nerešpektovanie súdu aj po finančných sankciách.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrat' návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 23.08.2022 vzal svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutie späť.

12. S poukazom na dispozičný úkon otca maloletej, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia, súd konanie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutie zastavil.

13. Podľa § 52 civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, potom súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).