

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205045
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205045.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - D. H. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. P. H. č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Slávka Zanutová, advokátka, Námestovo, Nábřežie č. 1226/3, a otca - Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e znenie odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/80/2015 - 34 zo dňa 21. januára 2016, tak, že vypúšťa celý druhý odsek odôvodnenia v znení :

Návrh odôvodnil tým, že po rozvoде bývala matka maloletých detí v prenajatom byte. Keď ostala tehotná, tak ju priateľ opustil a on jej dovolil, aby sa s deťmi nasťahovala do jeho rodičovského domu. Po narodení maloletého S. L. sa po troch rokoch odsťahovala ku priateľke, pričom sa odsťahovala iba s S.. Po celý čas on spolu so svojou matkou zabezpečoval výživu maloletých detí, pričom ich matka sa o ne nestarala a žila si svoj život. Keďže si myslel, že sa zmení, nechcel to riešiť súdnou cestou. Asi pred dvomi mesiacmi sa nasťahovala so svojim novým priateľom do bytu v J.e, kde do školy prihlásila aj deti. Po čase sa stalo to, že manželkin priateľ povedal synovi Z., že ho obesí. Dňa 17.08.2015 ho kontaktovala polícia, že mu dovedú syna domov. Syn však prišiel sám a povedal mu, že ho zbila matka. V čase podania návrhu boli obidve deti po dohode s matkou u neho v domácnosti.

Ostatné časti predmetného rozsudku, nie sú opravným uznesením dotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom č. k. 4P/80/2015 - 34 zo dňa 21. januára 2016. Po doručení písomného vyhotovenia rozsudku účastníkom konania, súd na základe podania právnej zástupkyne matky maloletých detí zo dňa 1.3.2016, ktorý súd v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil ako návrh na opravu dôvodov rozhodnutia, zistil, že v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku došlo chybou pri kopírovaní textu v druhom odseku odôvodnenia k uvedeniu tu nepatriacej časti návrhu otca maloletých na zmenu osobnej starostlivosti zo dňa 18.5.2015. (§ 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.)

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na takto zistenú skutočnosť, súd pri aplikácii cit. zákonného ustanovenia, vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil pisársku chybu, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal jej opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).