

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213262
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914213262.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa T. V., bytom C. XXX/X, C. L. proti odporcom (?), o „určenie úroku z omeškania“, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/276/2014-19 zo dňa 14. 11. 2014, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 06. 10. 2014. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ podal na súd podanie zo dňa 06. 10. 2014 označené ako „žiadosť o určenie úroku zo sumy z omeškania v súvislosti s náhradou škody spôsobenej trestnou činnosťou“.

Keďže predmetné podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 (ďalej v texte OSP) okresný súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 06. 10. 2014 podľa ust. § 43 ods. 1 OSP na odstránenie väd podania označením odporcov, označením dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a uvedením, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. Súčasne okresný súd vyzval navrhovateľa, aby predložil súdu ďalšie tri exempláre podania zo dňa 06. 10. 2014, pričom poučil navrhovateľa, že ak v danej lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ prevzal uvedené uznesenie dňa 03. 11. 2014, v stanovenej lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie nedoplnil, len zaslal súdu vyjadrenie, že žiada o usmernenie, alebo poradenie, na koho sa s vecou môže obrátiť. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil, súd podanie navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol. V závere odôvodnenia okresný súd uviedol, že je všeobecne známou skutočnosťou poskytovanie právnych služieb advokátmi, na ktorých sa navrhovateľ mal možnosť pred spísaním samotného podania obrátiť, resp. za splnenia určitých zákonom vyžadovaných podmienok, sa mohol obrátiť aj na Centrum právnej pomoci.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že vo svojom podaní opísal skutočnosti, za ktorých sa na súd obrátil a k tomuto podaniu pripojil rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota a Krajského súdu v Banskej Bystrici, preto nechápe, prečo súd vo svojom uznesení nevie určiť odporcov, keď ich za uvedenú trestnú činnosť odsúdil.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ v podaní označenom, ako „žiadosť o určenie úroku zo sumy z omeškania v súvislosti s náhradou škody spôsobenou trestnou činnosťou“ uviedol, že žiada o určenie úroku zo sumy z omeškania spôsobenej trestnou činnosťou, ktorej sa voči jeho osobe dopustili R. V., E. C. a M. T.. Ďalej uviedol, že svoju žiadosť odôvodňuje tým, že dňa 07. 06. 2011 boli menovaní na hlavnom pojednávaní samosudcom Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Jánom Bodnárom odsúdení za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustili formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom im bola určená náhrada škody vo výške 578,61 €, ktorá mu bola spôsobená trestnou činnosťou. Uvedené rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2T 217/2010.

Uznesením č. k. 12C/276/2014-16 zo dňa 16. 10. 2014 Okresný súd Rimavská Sobota vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 06. 10. 2014 písomne, v štyroch vyhotoveniach doplnil označením odporcu, resp. odporcov, označením dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a uvedením, čoho sa konkrétne domáha. Zároveň ho okresný súd vyzval, aby predložil ďalšie tri exempláre podania zo dňa 06. 10. 2014 a poučil ho v zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP, že ak v stanovenej lehote predmetné podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude v konaní možné pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietne.

Z obsahu uznesenia č. k. 12C/276/2014-16 zo dňa 16. 10. 2014 tiež vyplýva, že okresný súd usmernil navrhovateľa aj v tom zmysle, že predmetné podanie zo dňa 06. 10. 2014 vykazuje znaky určovacej žaloby, preto je potrebné uviesť, aký má navrhovateľ naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe (§ 80 písm. c/ OSP) s tým, že ak by malo ísť o žalobu na plnenie, musí byť z jej obsahu zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha, to znamená pokiaľ sa domáha zaplatenia úrokov z omeškania, tak z akej sumy, od ktorého dňa a v akej výške (konkrétne koľko percent ročne). Na uvedené uznesenie okresného súdu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 10. 11. 2014 označeným ako vyjadrenie sa k uzneseniu č. k. 12C/276/2014-16 zo dňa 16. 10. 2014, kde v zmysle obsahu uznesenia č. k. 12C/276/2014-16 zo dňa 16. 10. 2014 nepostupoval. To znamená, nielenže neoznačil odporcov, ale ani nekonkretizoval obsah žaloby z hľadiska toho, či má ísť o určovaciu žalobu, pokiaľ áno nevymedzil naliehavý právny záujem na požadovanom určení a pokiaľ by malo ísť o žalobu na plnenie, nepostupoval v súlade s tým, ako ho vo výzve na odstránenie väd podania usmernil okresný súd, t. j. neuviedol z akej sumy sa domáha úrokov z omeškania, od akého obdobia a v akej konkrétnej výške teda nevymedzil petit žaloby, preto okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 06. 10. 2014 podľa ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Navrhovateľ s odmietnutím svojho podania zo dňa 06. 10. 2014 nesúhlasil a v odvolaní zdôraznil, že pokiaľ súd odsúdil osoby uvedené v jeho podaní, tak nechápe prečo ich nevie určiť ako odporcov. Žiadne iné odvolacie námietky, vychádzajúce z konkrétneho obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, navrhovateľ v odvolaní neuviedol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil konštatujúc, že súd nie je orgán, ktorý formuluje v mene účastníka konania jeho podanie, vrátane petitu. Petit je najdôležitejšia časť návrhu na začatie konania (žaloby). Petit žaloby je presná formulácia akého výroku sa navrhovateľ podanou žalobou domáha. Petit označuje záväznú časť žaloby, alebo iného podania adresovaného súdu, v ktorom navrhovateľ navrhuje, ako má súd rozhodnúť. Formulácia petitu je veľmi dôležitou skutočnosťou, pretože nielenže vymedzuje predmet konania, ale od správne vymedzeného petitu závisí spôsob rozhodnutia a následná vykonateľnou rozhodnutia. Súd je orgán rozhodujúci na základe petitu žaloby, preto neprichádza do úvahy, aby v mene navrhovateľa formuloval petit žaloby alebo určoval jednotlivé obsahové zložky podania účastníka konania, v danom prípade navrhovateľa. Podanie navrhovateľa zo dňa 06. 10. 2014, okrem iných nedostatkov neobsahuje ani petit žaloby, preto nielen z dôvodu nevymedzenia odporcov bol navrhovateľ súdom vyzvaný, aby vady svojho podania, súčasťou ktorých bola aj absencia petitu žaloby odstránil. Navrhovateľ v zmysle uznesenia okresného súdu, ktorým ho okresný súd vyzval na odstránenie väd podania zo dňa 06. 10. 2014 nepostupoval, preto okresný súd správne podanie navrhovateľa zo dňa 06. 10. 2014 označené ako „žiadosť o určenie úroku zo sumy z omeškania v súvislosti s náhradou škody spôsobenej trestnou činnosťou“, odmietol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.