

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514201221
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1514201221.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcom: 1/ N. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. XXXX/XX, 2/ I. H., T.. X.X.XXXX, U. H. H., Q. XX, obe toho času na neznámom mieste, zastúpené opatrovníkom: Mestská časť Bratislava Petržalka, Kutlíkova č.17, Bratislava, o zaplatenie 610,48 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30. októbra 2014 č.k. 14C 80/2014- 55, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu rov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporkýň 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 610,48 eur s prísl., ako pohľadávky postúpenej mu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3..2011 postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava. Odporkyniam 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu vyhovieť a priznať mu aj náhradu trov konania dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvého stupňa.

Odporkyne 1/ a 2/ ani ich opatrovník odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. z hľadiska ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané po lehote.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok v § 204 zakotvuje dĺžku lehoty, v ktorej môže byť odvolanie podané účinne. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade bol rozsudok súdu prvého stupňa doručený právne účinným spôsobom právneho zástupcovi navrhovateľa dňa 2.12.2014. Zákom stanovená 15. dňová lehota na podanie odvolania tak začala navrhovateľovi plynúť dňa 3.12.2014 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 17.12.2014 (streda). Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti rozsudku odvolanie dňa podľa podanej pečiatky pošty, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení konania a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol daný dôvod pre použitie výnimky podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.