

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215010120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/53/2015 z 15.01.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 3 Tr. por., s poukazom na § 324 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/53/2015 z 15.01.2016 u obžalovaných Q. B. a V. F. v oslobodzujúcej časti a u obžalovaného Q. Z. vo výroku o vine ohľadne bodu 1/ obžaloby a vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v zrušenej časti v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd okrem iného rozhodol, že obžalovaní Q. B. a V. F., ktorým sa v bode 1. obžaloby kladie za vinu, že v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 po spoločnej dohode v k. ú. O. vypáčili dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGs - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzili 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaní spôsobili škodu vo výške 14,30 Eur, poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGs - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, obžalovaný 1/ Q. B. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 26. 06. 2013 sp. zn. 8T/44/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 06. 2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka, čím mali spáchať obžalovaný 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., obžalovaný 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodzujú, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

U obžalovaného Q. Z. okresný súd okrem iného rozhodol, že je vinný v bode 1. obžaloby - v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 v k. ú. O. vypáčil dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGs - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzil 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaný spôsobil škodu vo výške 14,30 Eur poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGs - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219 (čo bolo právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

Pri uznaní viny za označený skutok, ako aj za skutok uvedený v bode 2. obžaloby, bol potom obžalovaný Q. Z. odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol napr., že: „Obžalovaný 3/ Q. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t.j., že sa cíti vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1. a 2. Obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 3/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhol prijať aj poškodený. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 3/ Q. Z. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie vykonávané nebude“. K obžalovanému Q. Z. okresný súd tiež uviedol, že: „Obžalovaný 3/ Q. Z. v záverečnej reči uviedol, že si plne uvedomuje to, čo teraz uvedie. Všetko si vymyslel a neprávom obvinil obžalovaných B. a F. zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu v bode 1. obžaloby. Vec preto uvádza na pravú mieru. Nechce, aby sa im neprávom uškodilo. Svoje výpovede, ktoré podal v celom trestnom konaní berie späť a je si vedomý trestno-právnych dôsledkov tejto podstatnej zmeny vo výpovedi.

Po záverečných rečiach prokurátorka požiadala o položenie otázky obžalovanému 3/ Q. Z., či na neho niekto vyvíjal nátlak, keď učinil takéto závažné vyhlásenie na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči, na čo obžalovaný uviedol, že nikto na neho nátlak nevyvíjal, ani ho nikto nepresviedčal o tejto zmene výpovede. Súd podľa § 274 ods. 3 Tr. por. opäť vyzval obhajcov a obžalovaných, aby sa vyjadrili v záverečných rečiach. Všetci uviedli, že nemajú za potrebu sa ďalej vyjadrovať“.

Sumarizácia oslobodenia obžalovaných Q. B. a V. F. spod obžaloby je okresným súdom napokon uvedená nasledovne: „V prejednávanej trestnej veci za stavu, keď obžalovaný Z. v záverečnej reči vyhlásil, že si vymyslel celý príbeh uvedený v bode 1. obžaloby a to nedôvodne obvinil zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom obžalovaných B. a F., vznikla vážna pochybnosť, ktorú je nutné vyložiť v prospech obžalovaných B. a F.. Túto pochybnosť nie je možné iným dôkazom odstrániť, pretože obžalovaný Z. tak v prípravnom konaní, ako aj pred súdom vypovedal, že iná osoba pri páchaní skutku uvedeného v bode 1. obžaloby prítomná nebola. Iné dôkazy, ktoré by vyvrátili alebo potvrdili výpoveď Z. neboli v trestnom konaní produkované a nemôžu byť ani získané, práve preto, lebo nikto iný o skutku uvedeného v bode 1. obžaloby nemal vedomosť. Súd tomuto vyjadreniu obžalovaného Z. uveril a to aj preto, lebo Z. v roku 2014 býval v rodine obžalovaného B., odkiaľ musel na výzvu matky obžalovaného B. odísť, čo mohol prenášať v ďalšom období ťažko a teda snažil sa naplniť prehlásenie, ktoré učinil pred obžalovaným B., keď mu povedal, že do budúcnosti sa mu za tento počin jeho matky pomstí. Súd nemal dôvod pochybovať o nepravdivosti tohto prehlásenia obžalovaného Z. aj preto, lebo si ním nemohol nijako zlepšiť svoje procesné postavenie a vôbec privodiť sebe beztrestnosť. Keďže strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali a vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil v prospech obžalovaných B. a F., aplikujúc na nich zásadu „in dubio pro reo“, súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obidvoch obžalovaných Q. B. a V. F. spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali“.

Proti tomuto rozsudku ohľadne oslobodenia obžalovaných Q. B. a V. F. spod obžaloby podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši, ktoré aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžaloba argumentovala najmä tým, že: obžalovaný Q. Z. v prípravnom konaní (vrátane konfrontácií) popísal, ako sa jednotliví obžalovaní trestnej činnosti v bode 1. obžaloby dopustili, pričom svoje stanovisko zmenil až na hlavnom pojednávaní 15.01.2016; obžalovaný Q. Z. menil svoje výpovede voči obvinenému V. F. aj v inej trestnej veci, ktorá doposiaľ nie je skončená (v súčasnosti vedená na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/56/2015); obžaloba má za to, že obžalovaný Q. Z. nezmenil svoje výpovede svojvoľne a dobrovoľne, ale pod vplyvom inej osoby, a to v prospech obžalovaných Q. B. a V. F..

Prostredníctvom svojho obhajcu sa k odvolaniu okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši vyjadril písomne aj obžalovaný Q. B., ktorý navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Argumentoval predovšetkým tým, že: obžalovaní Q. B. a V. F. sa počas celého trestného stíhania k trestnej činnosti nedoznávali (túto popierali), pričom obžalovaný Q. Z., ktorý ich pôvodne usvedčoval, v záverečnej reči zmenil svoje stanovisko (uviedol, že jeho predošlé usvedčujúce tvrdenia nie sú pravdivé); pokiaľ obžalovaný Q. Z. aj v inej trestnej veci menil svoje výpovede, treba jeho výpovede považovať za výpovede pochybného charakteru; proti obžalovaným Q. B. a V. F. nie sú k dispozícii žiadne iné usvedčujúce dôkazy; ak by malo dôjsť k zrušeniu rozsudku, tak podľa názoru obhajoby len z dôvodu § 276 Tr. por. - ide však o detailné pochybenie procesných ustanovení, ktoré nemajú vplyv na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd (na neverejnom zasadnutí podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por.) podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom z dôvodov ďalej uvedených dospel k právnomu názoru, že tento rozsudok je potrebné zrušiť v plnom rozsahu nielen ohľadne obžalovaných Q. B. a V. F., ale sčasti aj ohľadne obžalovaného Q. Z. a v zrušenej časti vrátiť vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Obžaloba okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši z 25.05.2015 bola v bode 1. podaná nasledovne: „obv. Q. B., V. F. a Q. Z. v presne nezistený deň od 05.05.2014 do 31.05.2014 po spoločnej dohode v k. ú. O. vypáčili dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGG - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s.r.o. Stredné Plachtince č. 219, odkiaľ odcudzili 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obvinení spôsobili škodu vo výške 14,30 Eur, poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur pre firmu EGGG - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s.r.o. Stredné Plachtince 219, obvinený Q. B. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš 26.06.2013 sp. zn. 8T 44/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.06.2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka“.

Tento skutok u všetkých troch obžalovaných bol právne kvalifikovaný ako spolupáchatelstvo (§ 20 Tr. zák.) k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (u obžalovaného Q. B.) resp. podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (u obžalovaných V. F. a Q. Z.).

Oslobodzujúci výrok napadnutého rozsudku ohľadne obžalovaných Q. B. a V. F. je potrebné zrušiť už preto, lebo okresný súd nerozhodol o skutku tak, ako bol obžalobou v bode 1. skutkovo charakterizovaný (dvaja páchatelia namiesto troch).

Keďže tento dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku je aj na prospech obžalovaného Q. Z., ktorý odvolanie nepodal - a u ktorého sa v napadnutom rozsudku ohľadne bodu 1. obžaloby skutková a právna charakteristika líši od obžaloby (jeden samostatný páchatel namiesto troch spolupáchatelov), ako aj od priznania viny tohto obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré okresný súd prijal - bolo potrebné aj u tohto obžalovaného zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o vine ohľadne bodu 1. obžaloby a potom návazne aj výrok o uloženom treste (§ 324 Tr. por.).

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.01.2016 procesne pochybil, keď po prehlásení obžalovaného Q. Z. v záverečnej reči (že neprávom obvinil obžalovaných Q. B. a V. F.) nerozhodol uznesením v zmysle § 276 Tr. por. o doplnení dokazovania, predovšetkým výsluchom obžalovaného Q. Z..

Pri znovuprejednaní veci v zrušenej časti bude potrebné vyslúchnuť obžalovaného Q. Z. a v prípade, že zotrvá na zmene svojho pôvodného stanoviska k trestnej činnosti v bode 1. obžaloby (z ktorého vychádzala aj obžaloba), bude ho potrebné požiadať o vysvetlenie, konfrontovať s jeho údajmi z prípravného konania a požiadať ho aj o objasnenie spôsobu páchania trestnej činnosti ním samým (bez ďalších osôb).

V záujme posúdenia stanovísk obžalovaného Q. Z. k trestnej činnosti (pôvodného a zmeneného) súdom, bude potrebné minimálne vypočuť príslušníka polície, ktorý obžalovaného Q. Z. vypočúval pri jeho výsluchu a dvoch konfrontáciách v prípravnom konaní (poručík V. Q. I.).

Až po doplnení dokazovania minimálne v naznačenom smere a celkovom vyhodnotení dokazovania bude môcť okresný súd dospieť k záveru, či a v akom rozsahu sa jednotliví obžalovaní (Q. B., V. F. a Q. Z.) zúčastnili trestnej činnosti uvedenej v bode 1. obžaloby a v kladnom prípade, aký trestný postih za žalovanú (prípadne aj predchádzajúcu) trestnú činnosť je u nich primeraný.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.