

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200539
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715200539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 07/25, adresou na doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E., I. P. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 786,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/28/2015-62 zo dňa 29.10.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu, ktorým žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 786,82 eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 6.1.2015 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 68,72 eur a nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 47,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku m e n í tak, že žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 786,82 eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 6.1.2015 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 68,72 eur a nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 47,- eur v mesačných splátkach vo výške po 100,- eur až do zaplatenia celej sumy, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, sa stáva zročný dlh splatný okamžite.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 10C/28/2015-62 zo dňa 29.10.2015 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 786,82 eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie do 06. 01. 2015 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 68,72 eur a nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 47,00 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že z úverovej zmluvy uzavretej medzi predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným dňa 9. 5. 2012 č. 4205029163 mal súd preukázané, že žalovaný si dohodol poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.125,- eur na nákup spotrebného tovaru. Celková suma, ktorú mal podľa úverovej zmluvy zaplatiť, predstavovala 1.506,60 eur. Úver mal byť zaplatený v 36-tich mesačných splátkach po 41,85 eur pri úrokovej sadzbe 19,65 %, RPMN 21,8 %, priemernej hodnote RPMN 45,23 % a celkových nákladoch spotrebiteľa 381,60 eur. Prvá splátka mal byť zročná 9.6.2012, úhrada každej ďalšej mala byť vykonaná 14.-teho dňa v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 14.5.2015. Už z výpisu čerpania splátok a úhrad

je zrejmé, že žalovaný splácal úver veľmi nepravidelne. Pravidelne ho splácal len do 15.3.2013 a od vtedy až do 15.11.2013 nevykonával žiadnu splátku. Preto predchodca pristúpil listom z 29.11.2013 k zosplatneniu dlhu a žiadal celkový dlh vo výške 912,37 eur zaplatiť ku dňu 29.11.2013, najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Pri dodržaní notifikačnej lehoty podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka potom sa dostal žalovaný do omeškania dňa 20.12.2013. V konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz, že by žalovaný na úhradu dlhu, ktorý žalobca proti nemu požadoval, bol ku dňu vyhlásenia rozsudku niečo zaplatil. Žalobca sa stal veriteľom tejto pohľadávky vo vzťahu k žalovanému namiesto pôvodného veriteľa zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom dňa 29.11.2013 a k tomuto dňu mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 786,82 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa majúci preukázané tieto skutočnosti dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu účelne vynaložených trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že si je vedomý poskytnutia spotrebného úveru, chce ho zaplatiť, no navrhuje, aby odvolací súd zmenil tento rozsudok tak, že ho zaviazal priznať sumu splácať v mesačných splátkach, pretože z dôvodu svojej nepriaznivej sociálnej situácie nie je schopný splatiť žalovanú sumu naraz.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, keď vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, ktoré vyhodnotil postupom podľa ust. § 132 O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. V tomto smere odvolací súd nemohol prvostupňovému súdu nič vytknúť, keď v zásade považuje rozsudok okresného súdu za vecne správny. Dôvodom zmenenia rozsudku okresného súdu bola skutočnosť, že žalovaný nie je schopný zaplatiť žalovanú istinu naraz, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil len čo sa týka spôsobu zaplataenia žalovanej istiny tak, že povolil žalovanému zaplatiť 786,82 eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 6.1.2015 do zaplataenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 68,72 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a trovy vzniknuté zaplataením súdneho poplatku vo výške 47,- eur v mesačných splátkach vo výške po 100,- eur až do zaplataenia celej sumy, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok pri nezaplataení čo i len jednej splátky, sa stáva zročný dlh splatný okamžite.

V tomto smere akceptoval požiadavku žalovaného a povolil mu tieto mesačné splátky s tým, že žalovaný si musí byť vedomý skutočnosti, že výhoda splátok sa stratí pri nezaplataení čo i len jednej splátky a v takomto prípade sa stane zročný dlh splatný okamžite.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.