

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/151/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202765
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215202765.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XX, zastúpeného JUDr. Pavlom Vrškom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 2, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi Slovenská republika, v zast. Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 7 000 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/246/2015-50 zo dňa 15. 01. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol tak, že konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: „Navrhovateľ sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 7 000 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.09.2003 č. k. 2T 73/03-171 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.11.2003 č. k. 3To 293/03-179 bol prepustený z väzby na slobodu potom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.09.2003 č. k. 2T 73/03-166 oslobodený spod obžaloby pre trestné činy sexuálneho zneužívania a vydierania. Takto bol nezákonne vo väzbe 226 dní, čo v ňom zanechalo psychické rany. Tieto skutočnosti spolu s fyzickými atakmi počas vyšetrovania ho výrazne poznačili na celý život a je liečený na psychiatrickej ambulancii.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že nárok navrhovateľa považuje v súlade s ust. § 23 z.č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom za premlčaný. Takto posúdil už žiadosť odporcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

Počas prebiehajúceho konania však súd zistil, že odporca z rovnakého dôvodu už raz podal návrh na Okresný súd Veľký Krtíš. Dňa 23.08.2005 podal navrhovateľ návrh, ktorým žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 194 902,60-Sk s príslušenstvom ako náhrady škody z dôvodu nezákonnej väzby. Okresný súd Rozsudkom č.k. 5C/156/2005-44 zo dňa 24.01.2006 návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2006.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ bol nezákonne umiestnený vo väzbe. Nijakým spôsobom nespochybňuje ani ujmu, ktorú navrhovateľ vo väzbe utrpel. Vzhľadom ku skutočnosti, že vo veci medzi navrhovateľom a odporcom už raz z rovnakého dôvodu bolo právoplatne rozhodnuté, súd v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. vec znova prejednávať nemohol. Ide o prekážku rozsúdenej veci (*res iudicata*), t.z. že v novom konaní by sa mala prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). V konaní č. 10C/246/2015 si navrhovateľ síce uplatnil iný nárok (7 000,-Eur) oproti konaniu č. 5C/156/2005, ale nárok vychádza z rovnakého dôvodu, ktorým je nárok z nezákonnej väzby. Vzhľadom k prekážke *res iudicata* sa súd ďalej nezaoberal ani námietkou premlčania a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia“.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odvolanie navrhovateľ v súlade s § 204 OSP. Navrhol zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Prvostupňový súd v súlade s ust. § 159 ods. 3 OSP mal za to, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté, a preto vec nemôže prejednať znova. Uviedol, že v tomto konaní sa domáha nemajetkovej ujmy vo výške 7 000 € z dôvodu trvalých následkov na jeho psychike a jeho osobnosti, v konaní, ako uviedol okresný súd, ktoré má byť prekážkou rozsúdenej veci, si uplatnil nárok na náhradu škody titulom náhrady škody na strate na zárobku za 226 dní trvania nezákonnej väzby.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vec preskúmal v určenom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v súlade s § 221 ods. 1 písm. h) zrušil a v súlade s § 221 ods. 2 OSP vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 7 000 € proti odporcovi a to v súvislosti s nezákonným rozhodnutím, z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29. 09. 2003 č. k. 2T/73/2003-166 bol oslobodený spod obžaloby.

Prvostupňový súd v rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ na základe tých istých skutkových okolností proti odporcovi už podal návrh na súd a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 194 902,60 Sk ako náhrady škody z dôvodu nezákonnej väzby. Prvostupňový súd konštatoval, že v tomto konaní sa domáha navrhovateľ náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 7 000 €, a keďže v konaní 10C/246/2015 si navrhovateľ síce uplatnil iný nárok (7 000 €) oproti konaniu č. 5C/156/2005, ale nárok vychádza z rovnakého dôvodu, ktorým je nárok z nezákonnej väzby ide teda o prekážku *res iudicata*.

Prekážka rozsúdenej veci (*rei iudicatae*) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Jej podstata spočíva v tom, že právoplatný rozsudok predstavuje vec rozsúdenú, v ktorom prípade sa vylučuje možnosť totožnú vec znova prejednať a o nej rozhodnúť. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých už bol pôvodne uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). O totožnosť účastníkov ide najmä vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok medzi tými istými účastníkmi. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singularnej sukcesie.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/246/2015 na Okresnom súde Veľký Krtíš (v tomto konaní) si uplatnil navrhovateľ nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, pričom v konaní 5C/156/2015 vedenej na tom istom súde si uplatnil navrhovateľ nárok síce z rovnakých skutkových tvrdení, ale nie ten istý nárok, nakoľko si uplatnil nárok na náhradu škody titulom náhrady škody na strate na zárobku za 226 dní trvania nezákonnej väzby (nie nemajetkovú ujmu).

Z obsahu spisu nevyplýva, že by bolo rozhodnuté o nároku navrhovateľa, ktorý si uplatňuje v tomto konaní a teda že by išlo o vec res iudicata. Navrhovateľ si v tomto konaní neuplatňuje nárok, o ktorom by už bolo právoplatne rozhodnuté. Navrhovateľ si uplatňoval dva odlišné nároky a to jednak nárok na nemajetkovú ujmu a na druhej strane nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku.

Vzhľadom k tomu, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.