

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812208518  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6812208518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni V. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. XXXX/X, XXX XX Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Evou Viczénovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 200,52 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 7C 27/2013-94 zo dňa 23. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 55,46 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,02 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený v Z. banke, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 55,46 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že nakoľko vzal navrhovateľ žalobu späť bez uvedenia dôvodu, zavinil zastavenie konania, preto je povinný v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP nahradiť ostatným účastníkom konania účelne vynaložené trovy konania. Pokiaľ ide o trovy konania odporkyne okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že o trovách odporkyne podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá OSP nerozhodoval, pretože odporkyňa si náhradu trov v zákonom stanovenej lehote neuplatnila. V zákonom stanovenej lehote si však uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník na strane odporkyne, preto mu súd priznal v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP proti odporcovi požadovanú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 55,46 € podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že trovy vedľajšieho účastníka boli v konaní vynaložené neúčelne. Účelnosť trov konania treba posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. V tomto prípade vedľajší účastník prostredníctvom

svojho právneho zástupcu napadol platnosť dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vyhotovenú na formulári zo dňa 07. 02. 2012, ktorej právnym dôsledkom by bolo v prípade jej platnosti plynutie novej 10 ročnej premlčacej doby ohľadne žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobe poukázal na to, že dohoda je neplatná pre neprijateľnosť zmluvných podmienok v nej obsiahnutých a zároveň vzniesol námietku premlčania. Neskôr navrhovateľ zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čo podľa názoru okresného súdu vyvoláva vzhľadom na okolnosti prípadu dojem, že napriek písomnému vyjadreniu navrhovateľa k námietke premlčania v podaní zo dňa 17. 05. 2013, navrhovateľ zobral žalobu späť práve v dôsledku právnej argumentácie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa učinenej prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval okresný súd trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za účelne vynaložené trovy konania a preto vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu priznal.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa do výroku o trovách vedľajšieho účastníka navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v časti, v ktorej okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Zdôraznil, že nepriznaním náhrady trov konania súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že krajské sudy sa už vo viacerých rozhodnutiach zaoberali účelnosťou trov vedľajšieho účastníka. Právo na právnu pomoc a náhradu trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania závisí od iných predpokladov, ako možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy nevynaložil účelne, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti nemožno považovať za trovy účelne vynaložené. Vyššie uvedené potvrdzuje podľa navrhovateľa to, že na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných v § 142 OSP a to najmä účelnosť vynaložených trov konania, ktorú by mal súd pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vždy skúmať. Účelnosť je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa a opodstatnená je v prípade, keď vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Účelnosť by mala byť posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Navrhovateľ zdôraznil, že odmenu za úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom vedľajšieho účastníka vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nemožno v tejto veci považovať za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností. Uvedené možno aplikovať aj na podanie vypracované právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, ktoré podľa navrhovateľa neobsahuje žiadne skutočnosti vzťahujúce sa na predmet sporu, skutočnosti, ktoré zostali medzi účastníkmi konania sporné a treba ich dokazovať a sú významné pre posúdenie veci samej. Podanie vedľajšieho účastníka je abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že cieľom Združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľov - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pretože je združením založeným na ochranu spotrebiteľov a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany Združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu Združenia. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že má za to, že úmyslom zákonodarcu pri umožnení vstupu právnickej osoby ako vedľajšieho účastníka do konania bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľov priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľom kvalifikovanú pomoc a ktorý bude v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavený a odborne kompetentný. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe Združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá Združenie žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade a len z označenia účastníkov konania

usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. V závere odvolania navrhovateľ zdôraznil, že v predmetnom prípade existovali dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu za účelom ochrany jeho práv, z vlastnej iniciatívy, tomu však bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 OSP súdom ustanovený opatrovník. Vzhľadom k tomu, že ustanovenému opatrovníkovi patria všetky procesné prostriedky na zabezpečenie nevyhnutnej a účinnej ochrany práv a povinností neprítomného účastníka - odporkyne, nebolo podľa navrhovateľa potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval záujmy odporkyne - žalovaného spotrebiteľa. V zmysle uvedeného nemožno zo strany vedľajšieho účastníka podľa navrhovateľa hovoriť o trovách účelne vynaložených. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že v danom prípade bola na mieste aj aplikácia ust. § 150 ods. 2 OSP, keďže predmetom konania je suma 200,50 € s prísl. a teda je zrejmé, že ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 55,46 € sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky. Predmetné ustanovenie § 150 ods. 2 OSP sleduje hlavne jednoduchosť a nákladovú efektívnosť vedenia súdnych sporov, aby strana, ktorá nemala v konaní úspech, bola povinná zaplatiť len tie trovy konania, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky a ktoré sú nevyhnutné. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 22,02 € s DPH pozostávajúce z 1/2 odmeny za úkon právnej služby v sume 11,95 €, režijného paušálu k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 € a 20 % DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne a vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo do konania legitímne v súlade s ust. § 93 ods. 2,3 OSP v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Taktó zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom Združenia do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe Združenia do konania, nakoľko vstup Združenia do konania zákon v ust. § 93 ods. 2 OSP priamo predpokladá. V uvedenej súvislosti vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že vstup Združenia do konania bol opodstatnený, pretože navrhovateľ zbral žalobu v celom rozsahu späť, až po vstupe Združenia do konania a po prednesení argumentácii obsiahnutej vo vyjadrení vedľajšieho účastníka v podaní zo dňa 30. 09. 2014, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že pri rozhodovaní o trovách konania, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby je nevyhnutné posudzovať zásadne len procesné kritériá úspechu, či neúspechu účastníkov v konaní. Nebolo preukázané, že by odporca svojim správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniel zastavenie konania. Navrhovateľ pritom nedosiahol v súdnom konaní to, čo od odporcu žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Navrhovateľ teda až po písomnom vyjadrení vedľajšieho účastníka a po oboznámení sa s obsahom podaného vyjadrenia vzal žalobu v celom rozsahu späť, čo nasvedčuje tomu, že vstup vedľajšieho účastníka do konania naplnil svoj primárny účel a teda ochranu práv žalovaného spotrebiteľa. Vedľajší účastník ďalej poukázal na zjavnú príčinnú súvislosť podaného vyjadrenia a následného späťvzatia žaloby navrhovateľom, pretože v prípade, ak by vedľajší účastník v konaní aktívne nevystupoval, resp. by nebol súdom pripustený do konania, navrhovateľ by žalobu nebral späť. Zdôraznil, že v množstve súdnych sporov pôsobil už vstup vedľajšieho účastníka do konania aj bez vyjadrenia vo veci samej pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť. Argumentácia navrhovateľa, ktorá upiera vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia je v príkrom rozpore so zákonom a princípom rovnosti zbraní. Pokiaľ by Združeniu nebola súdmi priznaná náhrada trov konania a zastúpenia tam, kde mu na to vznikol zákonný nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu až znefunkčneniu aktivít Združenia v prospech spotrebiteľov, čo by len vyhovovalo ekonomickému záujmom navrhovateľa. K argumentácii navrhovateľa, v rámci ktorej sa navrhovateľ snaží spochybniť právo vedľajšieho účastníka nechať sa zastupovať v konaní advokátom, vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal na niektoré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, v Nitre, v Banskej Bystrici a v Košiciach a uviedol, že argumentácia navrhovateľa, podľa ktorej vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľov - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, je účelová, nelogická až absurdná. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 64,84 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 200,50 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 22,26 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 200,50 € od 25. 04. 2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Na žalovanú sumu vydal dňa 28. 11. 2012 okresný súd platobný rozkaz č. k. 6Ro 484/2012-19, ktorý uznesením č. k. 6Ro 484/2012-39 zo dňa 07. 02. 2013 podľa ust. § 173 ods. 2 OSP zrušil.

V podaní zo dňa 09. 01. 2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného spotrebiteľa a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami.

Uznesením č. k. 7C/27/2013 - 43 zo dňa 18. 03. 2013 okresný súd ustanovil odporkyňu podľa ust. § 29 ods. 2 OSP procesnú opatrovníčku - Evu Viczénovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Revúca.

V podaní zo dňa 10. 04. 2013 sa vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril k obsahu žalobného návrhu a vo vyjadrení okrem iných skutočností uviedol, že v danej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú právnu vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ďalej uviedol, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom úver na jej základe poskytnutý je v zmysle ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. potrebné porušovať za bezúročný a bez poplatkov a zároveň vzniesol námietku premlčania konštatujúc, že v čase podania žaloby bol nárok uplatnený žalobou premlčaný.

V podaní zo dňa 14. 10. 2014 navrhovateľ uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť, navrhuje aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal; zároveň žiadal, aby mu súd vrátil zaplatený súdny poplatok.

Uznesením č. k. 7C/27/2013-94 zo dňa 23. 12. 2014 Okresný súd Revúca konanie podľa ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Navrhovateľ sa s rozhodnutím okresného súdu v časti trov vedľajšieho účastníka nestotožnil podal odvolanie a v odvolaní zdôraznil, že podľa jeho názoru sa v danom prípade jedná o neúčelne vynaložené trovy konania zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa.

Po preskúmaní vecí z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že bez ohľadu na to, že žalovanému spotrebiteľovi - odporkyňu ustanovil okresný súd uznesením č. k. 7C 27/2013-43 zo dňa 18. 03. 2013 procesného opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 OSP, v zmysle ust. § 93 ods. 2,3 OSP bol vstup občianskeho združenia zameraného na ochranu práv spotrebiteľov do konania súladný so zákonom a opodstatnený, pretože vedľajší účastník sa zúčastňuje konania popri hlavnom účastníkovi konania (navrhovateľovi alebo odporcovi) a opatrovník ustanovený súdom podľa ust. § 29 ods. 2 OSP zastupuje účastníka konania, ktorého pobyt nie je známy. Z uvedeného je zrejmé, že inštitút vedľajšieho účastníka podľa ust. § 93 ods. 2,3 OSP a inštitút procesného opatrovníka podľa ust. § 29 ODS. 2 OSP sú dva navzájom odlišné, nezastupiteľné procesné inštitúty, preto z uvedeného hľadiska nemožno prijať záver o neúčelnosti vynaložených trov vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu potom, čo sa vo veci vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa, pričom vo svojom vyjadrení poukázal na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi účastníkmi konania, z ktorého vyplýva v žalobe uplatnená pohľadávka a zároveň vzniesol námietku premlčania. V dôsledku späťvzatia žaloby navrhovateľom okresný súd konanie zastavil, preto možno konštatovať, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo v príčinnej procesnej súvislosti s výsledkom konania. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku navrhovateľa týkajúcu sa aplikácie ust. § 150 ods. 2 OSP, odvolací súd uvádza, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 55,46 € nie sú

neprimerané vo vzťahu výške žalovanej pohľadávky, preto odvolacia námietka navrhovateľa smerujúca k aplikácii ust. § 150 ods. 2 OSP nie je opodstatnená. Z obsahu odvolania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ namietal neúčelnosť priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi aj vzhľadom na cieľ a úlohy združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré má takéto združenie z podstaty svojej existencie plniť. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že „vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný, vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) vo výške 8,30 € stanovená v rozsahu 1 tarifnej odmeny (za základ pre výpočet tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania) určená podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,39 € plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 3,33 €; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú sumu 20,02 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.