

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201752
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201752.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, XXX XX Ž. proti odporkyni: M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, XXX XX K. o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 29.07.2022 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platením manželského výživného v sume 30 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred odkedy žiada priznať neuviedol. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 25.04.2013 pred Miestnym úradom v A. C.. Z manželstva sa im narodili dve deti, M. K. G.. XX.XX.XXXX Q. M. K. G.. XX.XX.XXXX. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese K. XXX, K. XXX XX, pričom na uvedenej adrese býva v čase podania tohto návrhu iba odporkyňa spolu so synmi. On sa odsťahoval späť k rodičom na adresu Ž. XXX, kde má aj trvalý pobyt. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi nimi, bol nútený sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Spolu s manželkou sú poberateľmi hmotnej núdze. Príjem rodiny je nízky. Keďže hmotnú núdzu poberá na adrese K. XXX, K. XXX XX, zostal tento mesiac bez peňazí, keďže ich prebrala manželka a nedala mi žiadnu časť z týchto peňazí. Dňa 26. 07. 2022 podal návrh na rozvod s odporkyňou. Nevlastným žiaden majetok väčšej hodnoty, žiadne nehnuteľnosti, býva v nájomnom dome spolu s rodičmi. Nemôže sa zamestnať pre nízku úroveň vzdelania.

2. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, správou Sociálnej poisťovne z 09.08.2022, potvrdením o poberaní a výplate dávok, správou Úrade práce soc. vecí a rodiny z 11.08.2022, potvrdením o evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní prídavkov na deti, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/134/2022 a správami o pobyte.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 25.04.2013, obaja ako slobodní.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne z 09.08.2022 vyplýva, že B.G. K., P.Č.: XXXXXXXXXXXX, E. K. XXX XX Ž. XXX nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, ako SZČO alebo iná osoba, ktorá je nemocensky alebo dôchodkovo poistená, nie je poberateľom príjmu, ktorého platiteľom je Sociálna poisťovňa t.j. dávky sociálneho poistenia (dôchodkovej dávky, dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, úrazovej dávky). M. K., P.Č.: XXXXXXXXXXXX, E. K. K. XXX, XXX XX K. nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, ako SZČO alebo iná osoba, ktorá je nemocensky alebo dôchodkovo poistená, nie je poberateľom príjmu, ktorého platiteľom je Sociálna poisťovňa t.j. dávky sociálneho poistenia (dôchodkovej dávky, dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, úrazovej dávky).

7. Zo správy Úrade práce soc. vecí a rodiny z 11.08.2022 vyplýva, že B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ž. Č.. XXX, XXX XX, je vedený v evidencii UoZ od 28.08.2021 až doposiaľ a z tunajšieho úradu poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi. M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č.. XXX, XXX XX, je vedená v evidencii UoZ od 03.01.2020 až doposiaľ a z tunajšieho úradu poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti a prídavok na dieťa.

8. Z potvrdenia ÚPSVaR z 11.08.2022 vyplýva že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.08.2021 až doposiaľ.

9. Z potvrdenia o výplate dávok z 11.08.2022 vyplýva, že navrhovateľ poberá dávku v n hmotnej núdzi v sume 68,80 eur.

10. Z potvrdenia ÚPSVaR z 11.08.2022 vyplýva že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.01.2020 až doposiaľ.

11. Z potvrdenia o výplate dávok z 11.08.2022 vyplýva, že odporkyňa poberá dávku v n hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti, od augusta v sume 214,50 eur.

12. Z potvrdenia ÚPSVaR z 11.08.2022 vyplýva že odporkyňa poberá prídavky na deti v sume 90 eur od 08/2022.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/134/2022 vyplýva, že na súde sa vedie rozvodové konanie, návrh bol podaný len dňa 26.07.2022 a doposiaľ nebol vytýčený termín pojednávania.

14. Navrhovateľ ako aj odporkyňa boli vyzvaní, aby predložili všetky doklady o svojich príjmoch, výdavkoch, aké dávky poberajú. Na vyzvi súdu ani jeden z nich nereagoval, súdu žiaden doklady nepredložili. Odporkyňa sa k veci nevyjadřila. Ani jeden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavili bez ospravedlnenia.

15. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zakotvená medzi manželmi vzájomná vyživovacia povinnosť. Je odôvodnená ich rovnakým postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky len odôvodnením z ich majetkových, zárobkových pomerov. Treba skúmať potreby oprávneného a aj výkon starostlivosti o domácnosť. Manželia majú povinnosť vzájomne si pomáhať a starať sa o potreby rodiny. To, ako si manželia upravia

túto povinnosť je ich v praxi vecou ich dohody. Súd do týchto vzťahov vstupuje len na návrh jedného z nich. Zákon predpokladá, že manželia majú mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Preto aktívnu legitímáciu na podanie takého návrhu má manžel, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, respektíve ak druhý manžel vôbec na výživu neprispieva. Povinným je manžel a preto táto zákonná povinnosť vzniká uzavretím manželstva a zaniká jeho zánikom. Preto, ak manželstvo zanikne napr. rozvodom, zaniká aj táto manželská vyživovacia povinnosť. Manželské výživné možno priznať najskôr, len od začatia súdneho konania.

18. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov svoju povinnosť neplní. Akú so osobné, majetková a zárobné pomery manželov. Akú sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí zistiť len výšku príjmov oprávneného a povinného ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života a zdravotným stavom manžela. Súd sa musí zaoberať aj otázkou starostlivosti o domácnosť.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

20. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Ani jeden z nich svoje osobné, zárobné a majetkové pomery nepreukázal. Súd ich zisťoval, len z vyžiadanych správ. Ako je vyššie uvedené a ako to z dokazovania vyplynulo, súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov sú rovnaké, ani jeden z nich nepracuje. Teda v zásade u oboch manželov je rovnaká situácia. Svoje tvrdenia a ani nič iné navrhovateľ nepreukázal. Preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Obaja sú nezamestnaní. Ani jeden z nich nevlastní majetok vyššej hodnoty.

21. Súd preto po vykonanom dokazovaní z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, návrh navrhovateľa, ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.