

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202234
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416202234.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa Q., nar. X.X.XXXX, bytom B., zastúpeného JUDr. Andrejom Patakym, advokátom, so sídlom Hlavné námestie 2, Kežmarok, proti odporkyni V., rod. K. nar. XX.X.XXXX, bytom B., K. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: P., nar. X.X.XXXX a Y. nar. XX.X.XXXX, obe bytom B., K. t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.4.2016 o 11:38 hod. bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa urobený jeho právnym zástupcom elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, maloleté deti na čas po rozvode zveril do starostlivosti odporkyne, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk otca s deťmi neupravil a zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletej P. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletej Y. sumou 150,- eur mesačne. Podanému návrhu bola pridelená spisová značka 6P/61/2016.

Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že v ten istý deň 22.4.2016, ale o 11:37 hod. bol tunajšiemu súdu doručený identický návrh navrhovateľa urobený jeho právnym zástupcom elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom. Tento návrh je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 6P/60/2016. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/60/2016 a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/61/2016 vystupujú tí istí účastníci konania, predmetom oboch konaní je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a v oboch konaniach sú skutkovým základom tie isté navrhovateľom tvrdené skutočnosti, pre ktoré navrhuje, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Vzhľadom na ustanovenie § 83 O.s.p. je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, súd preto konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/61/2016 podľa § 103 a 104 ods. 1 OSP zastavil. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/60/2016, ktoré sa začalo skôr než konanie vedené pod sp. zn. 6P/61/2016.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.