

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/627/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210782  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914210782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni J. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX M. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 302,71 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/289/2014-60 zo dňa 12. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,02 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený v U. banke, a. s., pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že odporkyňa aj vedľajší účastník na strane odporkyne boli v konaní úspešní, preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporkyňa si náhradu trov konania v zmysle ust. § 151 ods. 1 OSP neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si právo na náhradu trov konania uplatnil riadne a včas v písomnom vyjadrení k žalobe, preto okresný súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne uplatnené trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil v celkovej výške 79,90 € ako odmenu za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 20. 03. 2015 2 x po 24,90 € plus 2 x režijný paušál po 8,39 € plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu. Okresný súd posúdil vyúčtované trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené trovy konania. Konštatoval, že vzhľadom na formu a charakter právnej pomoci je možné trovy vedľajšieho účastníka považovať za účelne vynaložené a priznať ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 15 písm. a),

§ 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. ako odmenu za dva úkony právnej služby po 24,90 € plus 2 x režijný paušál po 8,39 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu; spolu vo výške 79,90 €.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ v podaní zo dňa 24. 06. 2015 odvolal a to do výroku o trovách vedľajšieho účastníka a odvolanie odôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. b) OSP. Uviedol, že trovy konania vzniknuté advokátom zastupovaním v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka zrušil.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril v podaní zo dňa 14. 07. 2015, kde okrem iných skutočností uviedol, že súd pri priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Dôvodnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka okrem poukazu na procesnoprávne aspekty uplatňovania hmotného práva v súdnych konaniach preukazujú podľa vedľajšieho účastníka aj dlhodobé a efektívne výsledky činnosti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v súdnych konaniach. V množstvách súdnych konaní boli žaloby aj predmetného navrhovateľa zamietnuté ako nedôvodné a spotrebiteľia tak boli chránení pred zaviazaním na nedôvodné nároky dodávateľov. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, ktorou navrhovateľ spochybnil a namietal právo vedľajšieho účastníka nechať sa zastupovať v konaní advokátom, poukázal vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa na Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/360/2013-135 zo dňa 29. 11. 2013, kde Krajský súd v Žiline ustálil, že s poukazom na procesnoprávne aspekty uplatňovania hmotného práva v občianskom súdnom konaní sú trovy právneho zastúpenia združenia na ochranu spotrebiteľov advokátom účelné, a toto zastúpenie je zároveň na prospech spotrebiteľa. V uvedenej súvislosti poukázal vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/327/2013-139 zo dňa 31. 07. 2013. Zdôraznil, že neúčelnosť náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno vyvodzovať z rutinnosti zastúpenia v tzv. hromadných veciach, pretože súdy Slovenskej republiky počas uplynulého obdobia približne 15 rokov žiadnym spôsobom neskúmali účelnosť trov formulárových žalôb a podaní spoločností ako je navrhovateľ a za tieto úkony a ďalšiu právnú pomoc im priznávali náhradu trov konania. Zdanlivá rutinnosť podaní vedľajšieho účastníka, podľa vedľajšieho účastníka vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony navrhovateľa. Podania vedľajšieho účastníka týkajúce sa určitého súdneho konania za účelom ich efektívnosti nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské právnické vzdelanie. Predmetné závery potvrdzujú skúsenosti z činnosti Združenia, keď aj po preškolení jeho pracovníkov bez právnického vzdelania nebolo možné zabezpečiť spotrebiteľom kvalifikovanú právnú pomoc v súdnych konaniach. Na základe vyššie uvedeného sa nemožno, podľa vedľajšieho účastníka, stotožniť s neúčelnosťou a nadbytočnosťou trov vedľajšieho účastníka v podobe trov právneho zastúpenia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno právne zastúpenie vedľajšieho účastníka hodnotiť ako dôvodné a účelné, sledujúce legitímny cieľ. Argumenty navrhovateľa uvedené v jeho odvolaní označil vedľajší účastník za účelovo predkladané, v snahe vyhnúť sa povinnosti nahradiť trovy konania úspešnej protistrane. Uviedol, že navrhovateľ svojimi neúspešnými pokusmi, ktoré spočívajú v žalovaní nedôvodných nárokov na súdoch, spôsobuje trovy konania, ktoré by mal byť v prípade jeho neúspechu povinný nahradiť úspešnej protistrane, resp. vedľajšiemu účastníkovi. V uvedenej súvislosti vedľajší účastník zdôraznil, že v predmetnej veci neexistujú žiadne zákonné dôvody ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. O dôvodnosti priznania trov vedľajšieho účastníka svedčí podľa vedľajšieho účastníka a novelizované znenie ust. § 137 OSP, ktoré bolo s účinnosťou od 01. 01. 2012 doplnené zákonom č. 332/2011 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. V zmysle citovanej novely § 137 OSP: „Troy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát“. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 332/2011 Z. z.: „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi

aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa“.

V uvedenej súvislosti vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že sú to práve združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré majú právo v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov (§ 3 ods. 4, § 25 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Európska legislatíva a rozhodnutia Súdneho Dvora EÚ a na ne nadväzujúca vnútroštátna právna úprava preferujú činnosť Združení v rámci ich zákonných oprávnení. Občianske združenia na ochranu spotrebiteľov si v prevažnej miere zakladajú samotní občania poškodení nekalými obchodnými praktikami a neprijateľnými zmluvnými podmienkami v predbežne formulovaných štandardných zmluvách dodávateľov, pričom chránia práve prevažne nemajetných spotrebiteľov, ktorí rezignujú na obranu svojich práv, pretože nemajú dostatok prostriedkov na advokáta.

V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutom rozsahu ako dôvodný a správny potvrdil a zároveň zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v celkovej výške 20,02 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 302,71 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 3,17 € a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 302,71 € odo dňa 30. 07. 2014 do zaplataenia, spolu s trovami konania vo výške 18 €, alebo aby v tejto lehote podala odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

V podaní zo dňa 16. 09. 2014 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania na pomoc a podporu žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník konania. Zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami.

V podaní zo dňa 20. 03. 2015 sa vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril k obsahu žalobného návrhu, pričom rozobral skutkové okolnosti daného sporu a tieto podrobil právnemu rozboru. Návrh navrhovateľa označil za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 79,90 € s DPH.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 13C/289/2014 zo dňa 12. 05. 2015 žalobu zamietol, odporkyni nepriznal náhradu trov konania (pretože si náhradu trov konania neuplatnila) a navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ s rozsudkom okresného súdu v časti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nesúhlasil, podal proti rozsudku okresného súdu v uvedenom rozsahu odvolanie, pričom v odvolacom petite navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 221 OSP zrušil.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pretože sa jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, tak uvedenú odvolaciu námietku považuje odvolací súd za neopodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu je z hľadiska jeho obsahu v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý bol jednoznačne priaznivý pre odporkyňa - žalovaného spotrebiteľa. V súvislosti s tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, vzhľadom na účel a cieľ činnosti vedľajšieho účastníka ako občianskeho združenia založeného za účelom ochrany práv spotrebiteľov, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že: „Vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho

zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) stanovená podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 1 tarifnej odmeny vo výške 8,30 € (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd petít odvolania) plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,39 € plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 33,33 €; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú sumu 20,02 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.