

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225527  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225527.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporkyni: D. K., N.. XX.X.XXXX, S. XXX/XX, A., zastúpenej opatrovníčkou C. V., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 349,15 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 349,15 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 3,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 349,15 eura odo dňa 27.10.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 20,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,88 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 349,15eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nesplatenia úveru.

Dňa 9.12.2015 súd vydal platobný rozkaz č.k. 12C/348/2015-51, ktorým odporkyni uložil povinnosť uhradiť mu istinu 349,15 eura s príslušenstvom. Nakoľko sa odporkyni nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 12C/348/2015-54 zo dňa 22.12.2015 zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 18.02.2016, pod č. k. 12C/348/2015-58 ustanovil opatrovníčku C. V., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 29.04.2016 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 15.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že túto uzavreli účastníci konania dňa 16.02.2015. Na základe uvedenej úverovej zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver v sume 269,- eur s výškou mesačnej splátky 19,90 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená.

Odporkyňa úver nesplácala podľa dohodnutých podmienok. Výzvou zo dňa 6.8.2015 navrhovateľ oznámil odporkyni, že došlo k zosplateniu celého úveru a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky 349,15 eura, ktorá pozostávala z istiny 74,51 eura, úroku 27,15 eura, zosplatená istina 194,49 eura, upomienka II. 24,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, upomienka II 12,- eur.

Podľa hlavy 5 par. 1 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, úver musíte splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok.

Podľa hlavy 6 par. 3 bodu a) úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 6.8.2015 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej istiny v zmysle úverovej zmluvy. K uvedenému dátumu bolo zistené, že odporkyňa neuhradila istinu 349,15 eura ktorú mala uhradiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd vzťah medzi účastníkmi konania vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko navrhovateľ ako dodávateľ a právnická osoba konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako osoba fyzická a nepodnikateľ je spotrebiteľom. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 269,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 16 pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, ktorý doposiaľ nezaplatila. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 349,15 eur s príslušenstvom.

Podľa §121 odsek 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, čím vznikol navrhovateľovi nárok požadovať popri istine aj úroky z omeškania.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata úrokov z omeškania počnúc dňom 25.8.2015, t.j. pätnástym dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 25.8.2015 predstavovala 0,05 %, výška úrokov je o 5 percentuálnych bodov vyššia a teda 5,05%. To znamená, že navrhovateľovi prislúcha vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 3,04 eur z čiastky 349,15 eur od 25.8.2015 do 26.10.2015, a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 349,15 eura odo dňa 27.10.2015 do zaplata.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporkyňu zaviazal na úhradu pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 20,50 eura. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 349,15 eura vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 26,56 eura za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 26,56 eura bez DPH s paušalom pre rok 2015 vo výške 8,39 eura bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 69,90 eura. Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, a zaviazal odporcu na zaplata 83,88 eura.

V zmysle § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).