

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205499  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515205499.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa R. Y., bytom T. B., ul. 8. apríla XXX/XX proti odporkyni O. E., bytom T. B., K. XXX, zastúpenej JUDr. R. A., advokátkou, V. R. nad L., Y. XX, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. októbra 2015, č.k. 5C/137/2015-33, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod spisovou značkou 6C/7/2008. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podaním žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedenom na tamom súde pod sp. zn. 6C/7/2008. Svoj návrh odôvodnil tým, že konanie tak na prvostupňovom, ako aj na odvolacom súde sa konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko sa vracal do miesta trvalého pobytu raz za 3 alebo 6 mesiacov. Keďže sa konania nezúčastnil, bolo súdom rozhodnuté jednostranne, a to na základe nepravdivých výpovedí a tvrdení odporkyne O. E.. Voči prvostupňovému rozhodnutiu súdu sa odvolal, avšak na odvolacie konanie pozvaný nebol. Krajský súd v Trenčíne odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Týmto spôsobom bol poškodený, bolo rozhodnuté na základe jednostranných a klamlivých tvrdení odporkyne, čo v plnom rozsahu spĺňa znenie § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nie sú dané podmienky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/7/2008. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu. Navrhovateľ bol v danom prípade riadne predvolávaný na konanie, dokonca sa zúčastnil i pojednávania, pričom mal možnosť a aj sa k návrhu vyjadril a predkladať dôkazy. Nepredložil žiadne nové dôkazy v návrhu na obnovu konania, ktoré podal po viac ako troch rokoch od právoplatnosti rozsudku. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obnova konania nie je v danom prípade prípustná a rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 228 ods. 1, 3, § 230 ods. 1, 2, 3, § 232 ods. 1, 2 O.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko odporkyni žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že návrh na obnovu súdneho konania vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva po rozvoze manželstva, vedeného pod sp. zn. 6C/7/2008, podal z dôvodu, že sa rozhodnutím súdu cíti výrazne poškodený, nakoľko nemal možnosť na riadnom pojednávaní, ako aj na odvolacom pojednávaní sa obhajovať a uviesť dôkazy o spoločnom majetku. Z tohto dôvodu súd rozhodol jednostranne, v prospech jeho

bývanej manželky, ktorá uvádzala nepravdivé tvrdenia a súd zavádzala. Očakával, že súd spravodlivo posúdi jeho argumenty, ktoré v návrhu na obnovenie konania predložil a súdne konanie bude obnovené. Mal za to, že jeho podanie spĺňa podmienky, dané ust. § 228 ods. 1 O.s.p. a obnova súdneho konania je opodstatnená. Vo veci vyporiadania BSM bol rozhodnutím súdu poškodený, keď za slobodna mal nasporených 120.000,- Sk a tieto peniaze investoval do nehnuteľností, ktoré boli predmetom majetkového vypořádania. Okrem toho splácal celú hypotéku na rodinný dom a odporkyňa ho o všetko pripravila. Rozhodnutím súdu odporkyňa dopadla ako víťaz a on sa stal bezdomovcom, čo je nespravodlivé a nelogické.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že v danej veci nie sú splnené podmienky na obnovu konania. Poukázala na to, že v konaní o vypořádanie BSM rozhodol súd po viacerých dokazovaniach, na ktorých bol vždy prítomný aj navrhovateľ. Nechápe, prečo sa cíti ukrivdený, keď o nespravodlivosti by mohla hovoriť skôr ona ako on. Uviedla, že spoločný dom doposiaľ využíva iba navrhovateľ, zatiaľ je nevyplatil žiadne peniaze, aj keď podľa rozsudku jej mal vyplatiť finančnú náhradu do 31.01.2011. Uviedla, že zo spoločného rodinného domu sa musela vysťahovať, keď mal starší syn B. 11 rokov a mladší syn R. 3,5 roka. Navrhovateľ si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k obidvom deťom, musela podávať oznámenie o začatí trestného stíhania voči nemu za zanedbanie vyživovacej povinnosti. Uviedla, že navrhovateľ jej je dlžný peniaze z titulu vypořádania BSM, ako aj z titulu nezaplateného výživného.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd najskôr skúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. v platnom znení, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol navrhovateľ v napadnutom uznesení riadne poučený.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu, v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte, alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 19.11.2015. To znamená, že deň 19.11.2015 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého uznesenia. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala plynúť navrhovateľovi deň po dni doručenia, t. j. dňa 20.11.2015 a uplynula dňa 05.12.2015. Navrhovateľ podal odvolanie prostredníctvom Poštového úradu Stará Turá až dňa 30.12.2015, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty. Preto je odvolanie navrhovateľa podané oneskorene.

Odvolací súd z týchto dôvodov odvolanie navrhovateľa podľa § 218 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Úspešnej odporkyňi nepriznal v zmysle § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odporkyňa nepodala návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.