

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203143  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, sídlo: Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava žalovaným: X/.. E. Q., W.. XX.XX.XXXX, F.: L. XXX/XXX, XXX XX Q. E. X/. R. Q., W..XX.XX.XXXX, F.: L. XXX/XXX, XXX XX Q., obaja zastúpení: JUDr. Jana Liptáková, advokátka, Krmanova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu zamietá.
- II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť sumu 518,70 Eur ako aj úroky z omeškania z tejto sumy. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade zodpovedá za dlh, ktorý vznikol jeho nebohému otcovi nezaplatením za dodaný a odobraný zemný plyn, pretože po smrti svojho otca zdedil majetok vyššej hodnoty ako bol uvedený dlh. Tento dlh predstavoval sumu 745,24 Eur a to ku dňu jeho smrti k 21.01.2012. Keďže po smrti otca žalovaného obidvaja žalovaní pokračovali v odbere zemného plynu, tak žalobca vyúčtoval za tento odber za obdobie od 18.01.2012 do 24.05.2012 sumu 1.584,20 Eur.

Uvedené dlžné sumy žalovaní v 1. a 2. rade uhradili sčasti do podania žaloby, t.j. do 23.03.2015 a sčasti po podaní žaloby, a preto súd uznesením z 22.01.2016 č.k. 12C/205/2015-52 konanie i o zaplatenie sumy 518,70 Eur zastavil, potom čo žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlhu, a vec o nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie ohľadne nárokov žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania a zistil, že návrh žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nie je dôvodný.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že žalovaní uznali vyššie uvedené dlhy voči žalobcovi a tieto začali splácať od 22.11.2012 v splátkach. Rovnako nie je sporné medzi účastníkmi, že obidve strany uzavreli 19.01.2015 dohodu o tom, že zvyšok dlhu, ktorý dovtedy nebol zaplatený v sume 518,17 Eur uhradia žalovaní žalobcovi v splátkach po 100,00 Eur mesačne. Žalovaní takto aj postupovali a uvedenú sumu uhradili v splátkach od mesiaca marca do mesiaca augusta 2015. Žalobca podanie žaloby odôvodnil iba tým, že žalovaní neuhradili jednu dohodnutú splátku za mesiac február 2015.

Rovnako nie je sporné, že za obdobie od 22.11.2012 až do 19.01.2015 žalovaní riadne v splátkach splácali uvedený dlh a následne potom aj od mesiaca marca až do mesiaca augusta 2015 každý mesiac.

Keďže žalobca podal žalobu až v mesiaci marci 2015, tak tým jednoznačne priznal, že spôsob, akým od 22.11.2012 žalovaní uhradili dlh žalobca akceptoval. Takýmito prejavmi v spôsobe úhrady dlhu došlo teda medzi obidvoma stranami k dohode o tom, že splatnosť ceny za dodaný a odobraný plyn, tak ako bola uvedená vo faktúrach splatných k 29.02.2012 a k 21.06.2012, zanikla a bol dohodnutý iný spôsob splatnosti dlhu, a to v splátkach, tak ako žalovaní plnili.

Z uvedeného je jednoznačne preukázané, že žalobca podal žalobu iba z toho dôvodu, že za obdobie od 22.11.2012 do augusta 2015 žalovaní vynechali iba jednu splátku v mesiaci februári 2015. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomných podaní účastníkov, ktoré sú vyššie citované.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 564 Občianskeho zákonníka, ak je čas plnenia ponechaný na vôli dlžníka, určí ho na návrh veriteľa súd podľa okolností prípadu tak, aby to bolo v súlade s dobrými mravmi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 521 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k dohode o tom, že sa už splatný dlh bude plniť v splátkach, a ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania potom čo zistil, že pôvodne určená splatnosť dlhu vo faktúrach za dodaný a odobraný zemný plyn bola na základe dohody žalobcu a žalovaných zmenená na plnenie v splátkach a žalobca nepreukázal, aby sa dohodol so žalovanými, aby títo splácali aj úroky z omeškania. Uvedenú dohodu porušili žalovaní iba tým, že v jednom prípade v mesiaci februári 2015 dohodnutú splátku neuhradili. Žalobca podal žalobu z toho dôvodu 23.03.2015 hoci sám priznáva, že už 13.03.2015 žalovaní uhradili dohodnutú splátku a potom riadne si plnili povinnosť uhrádzať pravidelné mesačné splátky. Žalobca síce tvrdí, že žalobu podal 04.03.2015, avšak v tento deň bola iba žaloba vyhotovená, ale súdu bola doručená až 23.03.2015, teda 10 dní po tom, čo žalovaní splátku za mesiac marec 2015 uhradili.

V tejto súvislosti súd pripomína, že žalobca žiada úroky z omeškania zo sumy 1.584,20 Eur za obdobie od 22.06.2012, hoci sa stotožnil s plnením dlhu v splátkach za celé obdobie od roku 2012 až do marca 2015. Ako je vyššie uvedené, žalovaní nemohli byť v omeškaní s plnením tohto dlhu, pretože medzi účastníkmi bola dohoda, že pôvodne určená splatnosť vo faktúrach sa zmenila na splatnosť v splátkach, čo žalobca rešpektoval a preto jeho tvrdenie, že žalovaní sú v omeškaní s plnením dlhu 1.584,20 Eur od 22.06.2012 podľa splatnosti tohto dlhu uvedenom vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX nemá oporu vo vykonanom dokazovaní ani v citovanej právnej úprave.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V tejto súvislosti súd pripomína, že ak by pre nezaplatenie jednej splátky v mesiaci február 2015, s ohľadom na platobnú disciplínu žalovaných počas celého obdobia od novembra 2012 do augusta 2015,

mala im vzniknúť povinnosť uhrádzať úroky z omeškania, táto skutočnosť by bola v rozpore s dobrými mravmi.

Obidve strany uplatnili nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočností a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočností a dôkazy uplatniť.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam a k dôvodom meritórneho rozhodnutia, súd nepriznal žalobcovi ani žalovaným trovy konania. Súd tak rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p..

Ako je vyššie uvedené žalobca podal návrh na začatie konania v rozpore so zásadou dodržiavania dobrých mravov, keď na základe dohody so žalovanými, títo plnili svoje povinnosti splácať dlh v splátkach a nezaplatenie jedinej splátky za mesiac február 2015 pri trojročnom splátkovom období nedávalo dôvod na podanie takejto žaloby. Ďalšou skutočnosťou, ktorá žalobcu neoprávňovala podať návrh na podanie žaloby bolo splatenie splátky žalovanými v mesiaci marci 2015 desať dní predtým, než žalobca žalobu podal. Rovnako v tejto súvislosti súd poukazuje na uplatnenie nároku na úroky z omeškania zo strany žalobcu, ktorý nemá oporu ani v platnej právnej úprave ani v skutočnostiach zistených v dokazovaní.

V prípade žalovaných súd poukazuje na to, že predsa len zanedbaním povinnosti splatiť splátku v mesiaci februári 2015 mohli vyvolať u žalobcu pochybnosť, či budú riadne splácať zvyšnú časť dlhu vo výške 518,75 Eur.

U obidvoch strán ide o dôvody hodné osobitného zreteľa vyššie uvedené, pre ktoré súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Záverom súd poznamenáva, že žalobca nevzal späť žalobu pre správanie sa žalovaných, pretože už pred podaním žaloby 23.03.2015 musel mať vedomosť o tom, že žalovaní uhradili splátku v mesiaci marec 2015 a nič mu nebránilo, aby sa presvedčil, či na ich strane sú subjektívne alebo objektívne prekážky v pokračovaní splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.