

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8Ps/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320201148.8

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky C. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, I., právne zastúpenej JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou, Štúrova 29, Levoča, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného procesným opatrovníkom J. S., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné a za účasti Domova P. L., B. U. XX, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Š. V. obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony opatrovníka B. U., ktorá ho bude zastupovať pre súdmi, inými štátnymi orgánmi, bude vybavovať jeho záležitosti v prospech opatrovanca a v dôležitých majetkových veciach bude konať so súhlasom súdu.

II. Je povinná dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o opatrovancovi a o nakladaní s majetkom opatrovanca.

III. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súdu bol dňa 08.04.2020 doručený návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š.O. V., B.. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilý na žiadne právne úkony, ani na preberanie dôchodku, okrem disponovania s majetkovými hodnotami a finančnou hotovosťou do sumy maximálne 50,- eur mesačne. Návrh podala jeho dcéra C. W., ktorá zároveň žiadala, aby ju súd ustanovil za otcovu opatrovníčku.

2. Návrh bol odôvodnený nepriaznivým zdravotným stavom Š. V., nar. XX.XX.XXXX.

3. Dňa 17.06.2020 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie Domova v L., z obsahu ktorého vyplýva, že Š. V. je prijímateľom sociálnej služby v ich zariadení od 02.04.2015. Do ich zariadenia bol preložený zo zariadenia Q., B.. C., T.. Je poberateľom starobného dôchodku a otcom troch dcér. Platby za úhrady sú poskytované pravidelne a v správnej výške. Vzhľadom na to, že zariadenie má skúsenosti aj s nezodpovednými opatrovníkmi, keď opatrovník zabudol(nechcel) zaplatiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, je dôležité zvážiť či opatrovníctvo na diaľku je vhodným riešením po toľkých rokoch v zariadení bez kontaktu pána V. s dcérou. Nenamietajú teda, aby bol Š. V. obmedzený v spôsobilosti k právnym úkonom a opatrovníkom bola jeho dcéra - ak toto konanie smeruje k návratu pána V. do rodinného prostredia. Z dôvodu, že pred umiestnením menovaného do sociálneho zariadenia v T. sa o neho starala jeho dcéra T. C., bolo by vhodné preveriť aj jej stanovisko.

4. Dňa 29.06.2020 doručila súdu písomné vyjadrenie vo veci druhá dcéra posudzovaného a sestra navrhovateľky- T. C., ktorá uviedla, že v prípade rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony ich otca nesúhlasí s tým, aby navrhovateľka bola ustanovená za jeho opatrovníčku. O otcovi sa pravidelne informuje a ak vyjde čas, aj ho osobne navštevuje. Otec pozná iba ju, navrhovateľka sa o neho nikdy nezaujímal a ani nestarala. Starostlivosť o neho vykonávala iba ona do času, kedy to

už pre pracovné povinnosti nemohla zvládať, pretože otec vyžadoval celodennú starostlivosť. Jediným opatrovníkom spôsobilým otca zastupovať v prípade rozhodnutia súdu je samotný Domov sociálnych služieb.

5. Navrhovateľka doručila súdu dňa 02.07.2020 písomné podanie, v ktorom uviedla, že po dôslednom preskúmaní predmetného písomného podania má za to, že ide o písomné stanovisko podpísané pravdepodobne priamo riaditeľkou Domova v L. N.. Y. K. a vybavované Mgr. T., ktoré však, podľa jej právneho názoru, nijako právne, vecne a ani skutkovo nereaguje na predložený žalobný návrh. Ďalej poukazuje na to, že v druhom odseku predmetného vyjadrenia je jasne konštatované, že Š. V. je od r. 2015 v Domove v L. a zariadenie neeviduje v súvislosti s ním pohľadávku, platby za úhrady za poskytované služby sú pravidelné a v správnej výške a následne však už poukazuje na skúsenosti zariadenia aj s nezodpovednými opatrovníkmi keď došlo k vzniku pohľadávky z ich strany pre zariadenie za poskytovanú sociálnu službu s poučením a uvedením príslušných zákonných ustanovení. To je podľa jej právneho názoru jasným dôkazom toho, že Domovu v L. B. U. XX, ide v prvom rade o riadne a pravidelné úhrady za poskytované služby za Š. V., čo predsa bolo, je a určite aj bude riadne a včas plnené. Nejasne, neurčito a nepreskúmateľne kvalifikuje odporúčanie označeného zariadenia pre súd, či je opatrovníctvo na diaľku vhodným riešením po toľkých rokoch v zariadení bez kontaktu pána V. s dcérou. Nie je jej známe a ani to nie je uvedené, na základe akých skutkových, priamych, jasných a jednoznačných dôkazov dospeli kompetentní pracovníci k takémuto konštatovaniu a preto toto konštatovanie rozhodne odmieta, je nepravdivé a trvá na tom, aby súd pri rozhodovaní na to neprihliadal. V súvislosti s ďalšími odporúčaniami uvedeného zariadenia - t. j. preverenie stanoviska k veci ostatných rodinných príslušníkov - dve dcéry, ako aj preverenie stanoviska T. C. - J. Š. V. z dôvodu cit. : „ ... že pred umiestnením do sociálneho zariadenia v T. tá sa o neho starala“...tak tu navrhuje, aby súd ako dôkaz zadovážil, priložil a preskúmal spis vedený na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod č. k. 5C 3/2020, kde sa proti T. C. ako žalovanej domáha určenia neplatnosti Dohody o prevode členských práv a povinností a určenia, že Š. V. je členom Stavebného bytového družstva I., so všetkými právami a povinnosťami k tomu patriacimi vrátane nájomného práva k bytu s prísl. V tomto spore ide o to, že Š. V. v čase svojho podpisovania Dohody o prevode členských práv a povinností dňa 26.09.2008 na T. C. a jej manželku riadne ňou v spore dokladovaným odborným lekárskeym potvrdením už trpel duševnou poruchou a nebol schopný a nevedel rozpoznať význam takéhoto právneho úkonu čo následne T. C. - ako žalovaná dokázateľne využila. Akceptovanie a vykonanie tohto dôkazu súdom ozrejní poskytovanú starostlivosť T. C. L. Š. V..

6. Navrhovateľka v priebehu konania trvala na podanom návrhu. Uviedla, že otca dala do zariadenia sestra s tým, že sa nevláda o otca starať. Návrh podala preto, že sestra otcov byt prepísala na seba a otca dala do zariadenia. Otcovi volá raz z 3 alebo 4 mesiace. Naposledy bola otca navštíviť dňa 07.08.2019, kedy jej nedali zapísať sa do knihy návštev. Otec má svoj účet a zariadenie si z toho účtu disponuje s nevyhnutnými úhradami, ktoré otec mesačne má. Pre vzdialenosť zariadenia, v ktorom sa nachádza otec jej nevyhovuje, že ho navštevuje iba raz ročne, ona podala žiadosť, aby otec mohol byť premiestnený do zariadenia, ktoré je miestu jej bydliska bližšie. Na otázku súdu či neuvažovala vziať si otca k sebe domov uviedla, že otca chce vídať častejšie a keďže má maloleté dieťa, preto mu hľadala najlepšiu alternatívu a tou sa jej javí domov dôchodcov, ktorý mu vybavuje. K výpovedi svojej sestry T. C. uviedla, že starostlivosť sestry o otca bola možno na 20%, nakoľko sestra chodila do práce a sama sa jej pošťazovala, že ho nevedela zvládnuť, preto mu zvýšila dávku liekov.

7. Svedkyňa N.. Y. K., zástupkyňa Domova v L. na pojednávaní dňa 09.09.2020 uviedla, že pán V. k nim prišiel z T. a v ich zariadení sa nachádza po dobu 4 rokov s tým, že ide o pána, ktorý celkom nie je orientovaný v priestore a v čase, má svoj svet, má svoje témy a ak spomína rodinných príslušníkov, tak spomína dcéru T. C.. S otcom sa kontaktuje najmä dcéra T. C. a ide najmä o telefonický kontakt, nakoľko nemá automobil. Z tohto dôvodu otca navštevuje 1 - x ročne a má informáciu, že ďalšia z dcér ho navštívila zhruba pred rokom.

8. Svedkyňa T. C. na tom istom pojednávaní uviedla, že o otca sa starala od roku 2008, kedy ochorel. Zvládala to po dobu 4 rokov, pričom po celý čas sa stará aj o najstaršiu sestru, ktorá je zdravotne hendikepovaná. Ona si želá, aby otec zostal v zariadení v L., nakoľko mu je tam dobre, v T. sa tak dobre nemal. Jeho návrat do rodinného prostredia by nezvládla, nakoľko aj sestra, o ktorú sa stará čaká na operáciu bedrového kĺbu a starostlivosť o ňu jej zaberá dosť času.

9. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 13.10.2020 navrhla, aby súd vypočul ako svedka tretiu dcéru Š.O. V. - T. V., ktorá nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Prokurátorka k tomuto návrhu uviedla, že výsluch tejto svedkyne nemá súvis s predmetom tohto konania.

10. Navrhovateľka doručila dňa 19.10.2020 súdu písomné podanie označené ako návrhy na vykonanie dokazovania, v ktorých uviedla, že súdu navrhuje zadovážiť, priložiť, preskúmať, do súdneho spisu zažurnalizovať evidenciu návštev k osobe Š. V., ale aj list zo dňa 07.09.2018 osobne písaný Š. V., ktorý písal pre T. C. a v ktorom ju prosil, aby ho konečne prišla pozrieť do L.. Ďalej navrhla, aby súd vypočul aj ďalšiu dcéru p. V. - T. V. vzhľadom na jej zdravotné problémy prostredníctvom dožiadaného súdu.

11. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Ps/13/2020 zo dňa 27.04.2021 takto :  
„ I. Súd obmedzuje Š. V., B.. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony s výnimkou volebného práva upraveného v čl. 30 zákona č. 460/1992 Zb..

II. Ustanovuje Š. V., obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony opatrovníka Domov v L., B. U. XX, ktorý ho bude zastupovať pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, bude vybavovať jeho záležitosti v prospech opatrovanca a v dôležitých majetkových veciach bude konať so súhlasom súdu; je oprávnený preberať jeho dôchodok a dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. je povinný podávať súdu správy o opatrovancovi a o nakladaní s majetkom opatrovanca.

III. O trovách konania aj o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením.“

12. Proti výroku II. tohto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie.

13. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 21 CoP/92/2021 zo dňa 12.04.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a v rozsahu zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) po obmedzení spôsobilosti Š. V. na právne úkony znova posudzoval otázku ustanovenia jeho opatrovníka.

14. Na pojednávaní dňa 07.09.2022 súd vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľky, ktorá trvala na podanom návrhu. Na výsluchu ďalšej sestry T. V. vzhľadom na uplynutie doby netrvala.

15. Zástupkyňa zariadenia, v ktorom je Š. V. umiestnený vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní uviedla, že osobne bola pred mesiacom otca pozrieť v zariadení dcéra T. C. so sestrou T. V.. Navrhovateľka bola s otcom v telefonickom kontakte. Na otázku o nakladaní s dôchodkom opatrovanca uviedla, že sociálna pracovníčka vyberá z účtu pomocou bankomatovej karty hotovosť, ktorú ukladá do pokladne. Z pokladne sa robí mesačne pravidelná úhrada na účet štátnej pokladne zariadenia a so zbytkom, ktorý nazývajú tzv. vreckové sa hospodári systémom, že každý nákup je zaevidovaný nalepením bločka a odúčtovaním zo stavu hotovosti v pokladni.

16. Súd vo veci na pojednávaní dňa 07.09.2022 opätovne vypočul navrhovateľku, ktorá na otázku súdu, či v prípade, ak by sa stala opatrovníčkou otca, bola ochotná vziať si otca do svojho domáceho prostredia alebo zostáva v platnosti to, čo uviedla v priebehu konania a chce otcovi pomáhať zo zariadenia, ktoré by sa nachádzala v blízkosti jej bydliska, uviedla, že by chcela mať otca v zariadení, ktoré sa nachádza bližšie jej miesta bydliska. Otca bola naposledy osobne pozrieť pred rokom.

17. Prokurátor sa vo veci vyjadril tak, že navrhol vyhovieť podanému návrhu.

18. Podľa § 248 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanovení jej opatrovníka.

19. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

20. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

21. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

22. Podľa § 27 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

23. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

24. Z obsahu spisu vyplýva, že Š. V. bol rozsudkom sp. zn. 8Ps/13/2020 zo dňa 27.04.2021 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony s výnimkou volebného práva upraveného v čl. 30 zákona č. 460/1992 Zb. Ako bolo zistené, Š. V. je od 02.04.2015 prijímateľom sociálnej služby v Domove v L., má tri dcéry, z ktorých jedna má zdravotné problémy. Pred prvým umiestnením Š. V. do sociálneho zariadenia mu osobnú starostlivosť zabezpečovala dcéra T. C., ktorá v priebehu konania nesúhlasila s tým, aby sa opatrovníčkou otca stala navrhovateľka - jej sestra C.R. W.. Domov v L. súhlasil s ustanovením navrhovateľky za opatrovníčku otca len v prípade, ak si ho prevezme do rodinného prostredia, čo navrhovateľka podľa jej vyjadrenia neplánuje, ale rozhodla sa otca premiestniť do zariadenia bližšie k jej bydlisku, aby ho mohla častejšie navštevovať. Súd v konaní skúmal, nakoľko by výkon opatrovníctva navrhovateľkou bol v záujme opatrovanca, keďže navrhovateľka sa o neho pred umiestnením osobne nestarala, starostlivosť mu zabezpečovala druhá sestra - T. C. a dospel k záveru, že je dôvodné pochybovať o tom, či jeho premiestnenie zo zariadenia, kde žil 7 rokov, je zvyknutý na prostredie a personál, ako to v prípade opatrovníctva plánuje navrhovateľka, bude v jeho záujme. Okrem toho bolo zistené, že medzi navrhovateľkou a jej sestrou (dcérou opatrovanca) T. C. je konflikt, sú navzájom v súdnom spore týkajúceho sa bytu, v ktorom žil ich otec, čo môže mať reálny vplyv na riadny výkon opatrovníckej funkcie navrhovateľkou. Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak, že Š. V. ustanovil opatrovníka B. U., ktorá ho bude zastupovať pre súdmi, inými štátnymi orgánmi, bude vybavovať jeho záležitosti a v dôležitých majetkových veciach bude konať so súhlasom súdu.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.