

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/620/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209258  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614209258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S.. XXXX/XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 227,25 eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa,

rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11C/155/2014-38 zo dňa 23. 02. 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 11C/155/2014-38 zo dňa 23. 02. 2015 okresný súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 82,66 eur a v časti príslušného úroku zastavil. Návrh navrhovateľa, v časti ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania, zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že nakoľko v predmetnej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporkyni čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 82,66 eur spolu s príslušenstvom, súd vzal právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom na vedomie a konanie v časti o zaplatenia istiny 82,66 eur a v časti príslušného úroku podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP) zastavil. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil, že podaný návrh navrhovateľa, v časti ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania nie je dôvodný, preto návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech by mala nárok na náhradu trov konania, no nakoľko jej žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnila, prvostupňový súd jej náhradu trov konania nepriznal.

V podaní zo dňa 26. 03. 2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 30. 03. 2015, t. j. počas lehoty na podanie odvolania, navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a uviedol, že v zmysle ust. § 208 OSP berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým konanie o zaplatenie sumy 227,25 Eur s prísl. zastaví.

Podľa ust. § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade zoberal navrhovateľ v zmysle ust. § 208 OSP návrh späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil konštatujúc, že odporkyňa vyjadrila so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlas na výsluchu konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 26.06.2016 (č. I. 48 spisu), rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/155/2014-38 zo dňa 23. 02. 2015 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.