

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201664
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113201664.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1.) Q. K., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. J. 69 a 2.) K. Q., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom sídl. Q. XXXX/XX, C., zastúpený opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1.) a 2.) rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.479,48 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. októbra 2015 č. k. 10C/143/2014-135, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku V. týkajúceho sa povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 166,82 eura v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 21. 10. 2015 č. k. 10C/143/2014-135 konanie v časti žalovanej istiny ohľadne sumy 200 eur pre späťvzatie návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil a o náhrade trov konania v tejto časti rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spolu v sume 78,55 eura (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP). V zostávajúcej časti (ohľadne zaplatenia sumy 1.279,48 eura s prísl.) súd podaný návrh navrhovateľa pre jeho premlčanie dňa 18. 09. 2007 zamietol, nakoľko žaloba bola podaná na prvostupňovom súde až dňa 21. 01. 2013, čo je zjavne oneskorene. V tejto zamietajúcej časti výroku súd prvého stupňa odporcom v 1.) a 2.) rade náhradu trov konania nepriznal (§ 142 ods. 1 OSP), nakoľko títo nežiadali priznať žiadne trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v tomto konaní na strane odporcov v 1.) a 2.) rade priznal prvostupňový súd náhradu trov konania spolu v sume 166,82 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V danom prípade priznaná náhrada trov konania 166,82 eura predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie + písomné vyjadrenie z r. 2015) v hodnote 61,41 eura za jeden úkon právnej služby vychádzajúc z hodnoty sporu 1.279,48 eura, ako aj § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. K uvedenému bolo potrebné prirátat' 2 x režijný paušál (7,81 eura + 8,39 eura) a 20 % DPH vo výške 27,80 eura, čo v súčte dáva sumu 166,82 eura. Účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka spočíva v tom, že práve kvôli vznieseniu námietky premlčania z jeho strany došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa ohľadne zaplatenia sumy 1.279,48 eura s príslušenstvom.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku týkajúceho sa povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 166,82 eura (výrok V.) podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby výrok o napadnutých trovách preskúmal a v zmysle ust. § 220 OSP ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 21,25 eura. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní je nadbytočné a nevhodné. Okrem toho odporca v 2.) rade má ustanoveného opatrovníka (§ 29 ods. 2 OSP) a nie je potreba ochraňovania jeho záujmov aj prostredníctvom vedľajšieho účastníka. Trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Spotrebiteľské združenia boli zriadené zákonom najmä kvôli poskytnutiu kvalifikovanej pomoci spotrebiteľovi a za tým účelom boli materiálne aj personálne vybavené. Združenia nemajú žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a iba z označenia účastníkov usudzujú, že ide o spotrebiteľskú vec. Právo na náhradu trov konania a právo na právnu pomoc sú dve veci, ktoré úzko súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Uvedené znamená, že vedľajší účastník sa síce mohol dať v konaní advokátom zastupovať, avšak trovy právneho zastúpenia v tejto súvislosti vynaložené nie je možné považovať za trovy účelne vynaložené. Vznesená námietka zaujatosti nie je konkretizovaná vzhľadom na prejednanú vec a vyjadrenie vedľajšieho účastníka k podanému návrhu je koncipované príliš všeobecne.

Odporcovia v 1.) a 2.) rade, ako aj vedľajší účastník na ich strane sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc následne k tomu právnenému záveru, že podané odvolanie navrhovateľa voči výroku napadnutého rozsudku, označeného ako V., je dôvodné.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 18 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. (o advokácii) advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

V danom prípade odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu došiel k tomu právnenému záveru, že priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,82 eura pre právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom Nám. SNP č. 7, Stropkov nie je vôbec dôvodné, pretože tu absentuje účelnosť a hospodárnosť takto uplatnených trov právneho zastúpenia. Z obsahu spisu v prejednávej veci je absolútne zrejmé, že ide o spotrebiteľskú vec. Z rozhodovacej činnosti tohto odvolacieho senátu vyplýva, že zástupca vedľajšieho účastníka, advokát JUDr. Ambróz Motyka zastupuje toho istého účastníka aj vo veľkom počte skutkovo totožných konaní, pričom vzhľadom na počet týchto konaní je možné vyhodnotiť jednotlivé písomné podania podávané z jeho strany po obsahovej stránke za totožné, opakujúce sa a bez vzťahu ku konkrétnej prejednávej veci. Splnomocnenie pre tohto advokáta daným vedľajším účastníkom je naformulované všeobecne, a nie na konkrétnu prejednanú vec, pričom údaje o predmete sporu a samotnom odporcovi žiada zaslať uvedený advokát vždy prostredníctvom konajúceho súdu, čo podľa názoru odvolacieho súdu diskredituje vyúčtovaný úkon právnej služby, ktorým je príprava a prevzatie veci, najmä kvôli tomu, že pri ňom absentuje účelnosť vynaloženia, resp. vôbec akéhosi vynaloženia. Pokiaľ ide o uplatnenú (vznesenú) námietku premlčania nároku navrhovateľa, tak v konaní vystupujúci účastník ju z dôvodu právnej istoty uplatnil prvýkrát v rámci ním podaného odporu voči platobnému rozkazu (dňa 14. 08. 2013) a druhýkrát v rámci svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 15. 06. 2015. Predmetné vyjadrenie k žalobe je formulované príliš všeobecne, a to aby sa dalo použiť aj v ďalšom veľkom počte prejednávaných vecí tohto druhu,

nezaoberajúc sa pritom vôbec konkrétnosťami danej prejednávanej veci, okrem označenia odporcov v 1.) a 2.) rade. Vychádzajúc z uvedeného a najmä s poukazom na tú skutočnosť, že námietku premlčania vznáša vedľajší účastník na strane odporcu z dôvodu právnej istoty a s tým istým všeobecným odôvodnením v rámci písomného vyjadrenia vo veci samej ako v množstve iných prejednávaných vecí, odvolací súd aj pri tomto vyúčtovanom úkone právnej služby právnym zástupcom vedľajšieho účastníka (písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 15. 06. 2015) postráda účelnosť jeho vynaloženia. Zaujímavosťou predmetného vyjadrenia k žalobe je to, že už zároveň obsahuje aj vyčíslenie odmeny advokáta vo výške spolu 190,73 eura, pričom sa ešte neuskutočnilo ani prvé pojednávanie pred súdom prvého stupňa (dňa 05. 08. 2015).

Odvolací súd zastáva v tejto súvislosti ten názor, že v hromadných sporoch, kde sa obsah jednotlivých písomných podaní mení iba o doplnenie spisovej značky, konkrétnych účastníkov konania, trovy konania vzniknuté titulom zastupovania advokátom nie je možné považovať za trovy právneho zastúpenia, ktoré sú nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na príslušnom súde. V danom prípade jedným z faktorov podmieňujúcich prijatie tohto rozhodnutia odvolacieho súdu bolo aj to, že odporcu v 2.) rade, ktorý je t.č. na neznámom mieste, zastupoval v konaní súdom ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 OSP, ktorý opatrovník je osobou práva znalou, takže ide o duplicitné bránenie práv a záujmov tohto subjektu v konaní.

O náhrade trov odvolacieho konania, napriek úspechu navrhovateľa v tomto konaní, rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 224 ods. 2 a § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko aj ním realizované písomné podania v týchto veciach (napr. písomné vyjadrenie k odvolaniu) sú vzhľadom na veľký počet takýchto vecí obsahovo totožné, nevykazujúce znaky účelnosti a hospodárnosti.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.