

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208702
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. N. Y., C. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.744,91 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 105,37 eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu U. Ú. F., a.s., žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 23.10.2015 uviedol, že sa domáha priznania istiny 1.744,91 € s úrokom z omeškania 8,05% p. a. od 16.09.2015 do zaplatenia s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 09.04.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty U., a.s., ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 19,20% p.a. a schváleným úverovým rámcom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu 995,82 €. Žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 33,19 €. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, čo ho však nezbavuje povinnosti zaplatiť povinnú splátku do dňa jej splatnosti uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku. Dňom splatnosti je v zmysle dohodnutých podmienok deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca k 10.09.2015 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.08.2015 a zostatkom na úhradu 1.744,91 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom k 31.08.2015, teda do 16.09.2015 a od nasledujúceho dňa, preto žalobcovi patrí úrok z omeškania.

Dňa 18.03.2016 tunajší okresný súd vydal uznesenie č. k. 8C/350/2015-124, ktorým pripustil zámenu na strane účastníka konania - žalobcu, keď namiesto U. Ú. F., a.s., Bratislava, vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Písomným podaním doručeným súdu 10.02.2016 žalobca uviedol, že žalovaný vyčerpal z úverového rámca celkovo 1.450 €, poplatky boli vyúčtované v sume 555,24 € v zmysle Obchodných podmienok a úroky vo výške 1.436,61 €, vypočítané ako súčin výšky dlžnej sumy a dohodnutej úrokovej sadzby podelenej počtom dní v roku, vynásobenej počtom dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Sankčné úroky, ktoré predstavujú úrok z omeškania boli vyčíslené sumou 207,07 €, zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky na vymáhanie 33,19 €. Súčet debetných operácií je 9.682,11 € a kreditných 1.937,20 €, žalovaná suma vo výške ich rozdielu 1.744,91 €. Podaním z 27.04.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 105,37 €, keďže žalovaný po podaní žaloby uhradil po 14,81 € v dňoch 17.09.2015, 23.10.2015, 19.11.2015, 19.01.2016, 16.02.2016 a po 15,66 € v dňoch 17.03.2016 a 18.04.2016.

Na pojednávaní konanom 29.04.2016 právny zástupca žalobcu nevedel odpovedať na otázku, kedy a koľko z úveru žalovaný vyčerpal. Rovnako nevedel špecifikovať debetnú položku označenú vo výpisoch z účtu ako S6AV3424-Lipt. Mikuláš v sume po 10 €. Nevedel uviesť, či je potrebné túto položku zarátat' na istinu úveru, poplatky alebo úroky. Údaj o dátume splatnosti splátok úveru zmluva neobsahuje, rovnako ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani jej priemernej hodnote. Nevedel uviesť, pre nezaplatenie ktorej splátky bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru 02.11.2012. Na otázku súdu, kde, kedy, akým spôsobom sa v úverovej zmluve žalovaný zaviazal platiť tvrdený poplatok za úverové rizikové poistenie typu A poukázal na klauzulu 5 zmluvy. Uviedol, že zmluvná pokuta bola dohodnutá vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podmienky, v akej výške a kedy nastala jej splatnosť v bode 6 obchodných podmienok sú nečitateľné.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si nepamätá, čo znamená debetná položka vo výpise označená ako S6AW342N -Lipt. Mikuláš. Keby bolo potrebné preukázať, ako spláca úver, mal so sebou potrebné dôkazy na preukázanie toho, že dlh stále spláca.

Z fotokópie žiadosti o vydanie a aktiváciu Pôžičkovej Karty Quatro č. zmluvy XXXXXXXXXXXX je preukázané uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úverového rámca medzi U. Ú. F., a.s., Bratislava, zastúpenou Slovenské kreditné karty, a.s., Kežmarok a žalovaným. V rubrike II. zmluvné ustanovenia je uvedený úverový rámec 30.000,- Sk (v súčasnosti 995,82 €) a schválená pevná mesačná splátka 1.000,- Sk (teraz 33,19 €). Podľa časti V. sa klient nevyjadril, či prijíma komplexný súbor poistenia B, ktorého žiadne iné náležitosti v zmluve uvedené nie sú, alebo či poistenie odmieta. Žalobca súdu predložil aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných U. Ú. F., a.s., v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., ktoré majú byť súčasťou zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, platné a účinné od 01.07.2006. Upravujú pojmy aj podmienky pre vydanie karty, zmluvné dojednania o zmene úverového rámca, poplatky v závislosti od čerpania pôžičky (napríklad za vydanie karty, za výber z bankomatu, za platbu kartou a podobne), sankčné poplatky, vzorec výpočtu RPMN pri predpokladanom úverovom rámci 81.000,- Sk. Z predložených výpisov z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 30.01.2009 do 19.08.2015 vyplýva, že dohodnutý úverový rámec bol 995,82 €. Výbery boli zrealizované sumou 1.190 €, úhrady sumou 1.804,44 €. Naposledy bolo čerpaných 7 € dňa 19.05.2012. Dňa 22.06.2013 bola zúčtovaná transakcia označená ako postúpenie pohľadávky na vymáhanie. Fotokópiou listiny z 02.11.2012 označenej ako vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku súd zistil, že v záhlaví obsahuje označenie Slovenské kreditné karty, adresátom je žalovaný. T textu tejto písomnosti vyplýva pristúpenie k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte Quatro 1.216,16 eur, ktoré má uhradiť najneskôr do 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných U. a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

Už v súvislosti s prípravou pojednávania určeného na 08.02.2016 (odročenom na 29.04.2016) súd právnenému zástupcovi žalobcu písomnosťou zo 25.01.2016 oznámil, ktoré skutočnosti a ktoré v žalobe z 12.10.2015 neuvedené skutkové tvrdenia budú predmetom dokazovania na uvedenom pojednávaní.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 09.04.2008 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 09.04.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 09.04.2008 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), e), g) až j), k) a l), zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 09.04.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 09.04.2008 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd so súhlasom žalovaného konanie zastavil v časti istiny 105,37 €, o ktorú bola žaloba vzatá späť po prvom pojednávaní. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou z 09.04.2008 je úverovým právnym vzťahom, ktorého základné náležitosti sa spravujú ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Pre právne posúdenie veci je však dôležité, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu U.Š. Ú. F., a.s., Bratislava vystupoval voči žalovanému ako dodávateľ v rámci predmetu svojho podnikania (je všeobecne známou skutočnosťou, že ide o banku, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie úverov). Žalovaný do tohto právneho vzťahu, čo nebolo ani sporné, vstúpil ako spotrebiteľ, teda úver mu nebol poskytnutý na výkon podnikania, povolania ani zamestnania. Súd

je preto povinný v každom štádiu konania aplikovať okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a lex specialis - zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (ktoré je ako ustanovenie procesného charakteru napriek jeho účinnosti od 01.05.2014 aplikovateľné okamžite) a v súlade s komunitárnym právom v každom štádiu konania posudzovať platnosť a prijateľnosť zmluvných podmienok. Jedinou zistiteľnou dohodou dodávateľa U., a.s., ktorý konal podľa zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro z 09.04.2008, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (nejde o výluku v zmysle § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného k 09.04.2008, lebo úver nebol poskytnutý formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty) so žalovaným spotrebiteľom je dohoda o výške úverového rámca 995,82 € a jeho splácaní pevnými mesačnými splátkami po 33,19 €. V zmluve nie je uvedená doba splatnosti týchto splátok a napriek žalobou uplatnenému úroku v písomnej zmluve uvedená nie je ani dohoda o úročení úveru. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu na pojednávaní tvrdil, že úver je úročený 19,20% ročne, čo nepreukázal. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pritom v § 4 ods. 1 zakotvuje písomnú formu zmluvy (t.j. všetkých jej ujednaní) o spotrebiteľskom úvere. Jasné a nepochybné uvedenie výšky úroku priamo v zmluve (nie vo Všeobecných podmienkach, príp. Sadzobníku), ktorým je úver úročený, je základnou informáciou dôležitou pre rozhodnutie bežného spotrebiteľa, či vôbec do zmluvného vzťahu s tým-ktorým konkrétnym veriteľom vstúpi minimálne vzhľadom na množstvo subjektov poskytujúcich úvery úročené rôznymi úrokovými sadzbami. Rovnako sa podľa obsahu tejto zmluvy žalovaný nezaviazal platiť žiadne poplatky ani zmluvnú pokutu. Nezaviazal sa platiť ani poistné, pretože v rubrike V. nevyznačil ani jednu z tam predtlačенých možností - ani možnosť, že prijíma komplexný súbor poistenia B, ani že poistenie odmieta. Neprejavil výslovne vôľu vstúpiť do poistného zmluvného vzťahu. Navyše podľa predložených výpisov z účtov žalovanému bol účtovaný poplatok za poistenie typu A, v úverovej zmluve mu bola ponúkaná možnosť vstúpiť do poistného zmluvného vzťahu typu B. Úver je potrebné podľa § 4 ods. 3 druhá veta zák. o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov, lebo neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) (konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru), h) (ročnú úrokovú sadzbu), i) (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), j) (ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Z predložených výpisov z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 30.01.2009 do 19.08.2015 vyplýva, že úverový rámec bol v čiastke 995,82 €. Výbery boli zrealizované sumou 1.190 €, úhrady sumou 1.804,44 €. Naposledy bolo čerpaných 7 € dňa 19.05.2012. Za obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2015, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný zaplatil o 614,44 € viac (1.804,44 - 1.190). Navyše žalovaný v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby z 27.04.2016 poskytoval od 17.09.2015 do 18.04.2016 aj ďalšie platby istiny v celkovej výške 105,37 €, o ktoré vzal žalobu späť a konanie bolo preto zastavené. Vzhľadom na povinnosť súdu prihliadať z úradnej moci aj k premlčaniu nároku v zmysle § 5b zákona na ochranu spotrebiteľa a pravidlo počítania premlčacej lehoty v prípade dlhu, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach, kedy je potrebné počítat premlčaciu dobu odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Obč. zák.) môže súd konštatovať aj ďalší dôvod zamietnutia žaloby, ktorým je premlčanie nároku. Žalovaný naposledy čerpal 7 € dňa 19.05.2012, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky mal veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca vychádza z údajov výpisu z bankovej knihy aktuálnych o tri roky neskôr, k 31.08.2015 a uvádza, že dlh žalovaného sa stal splatný 15.09.2015. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru po viac ako 3 rokoch od posledného čerpania nie je etickým a nemožno ho pričítať na ľarchu spotrebiteľa. Súd preto žalobu zamietol nielen vo zvyšnej časti žalovanej istiny (1.639,54 € ako rozdiel 1.744,91 - 105,37 €).

K obsahu späťvzatia žaloby z 27.04.2016 súd poukazuje na to, že žalobca na jednej strane udáva, že berie žalobu späť v časti istiny 105,37 €, na druhej strane podľa textu tohto podania by mal súd žalovaného zaviazat' na zaplatenie istiny 1.744,91 €, teda vo výške totožnej s istinou uvedenou v pôvodnej žalobe. Vzhľadom na rozlišovanie istiny a jej príslušenstva súd ustálil, že predmetom späťvzatia je práve čiastka 105,37 €, o ktorú bola potom znížená samotná istina dlhu na 1.639,54 €.

Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania 8,05% ročne z 1.744,91 eur od 16.09.2015 do zaplatenia. Žalovaný zaplatil žalobcovi viac ako bola istina dlhu bez úrokov a bez poplatkov, preto v omeškani s plnením dlhu byť nemôže. Rovnako súd poukazuje na to, že oproti pôvodnej žalobe v späťvzatí z 27.04.2016 žalobca vymedzil jednotlivé obdobia, za ktoré mu má byť priznaný úrok z omeškania bez toho, aby v časti úroku z omeškania žalobu vzal späť (žalobca v tomto podaní výslovne uvádza, že berie žalobu späť v časti istiny 105,37 €).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný (vzhľadom na to, že v čase začatia konania žalobcovi nedlhoval nič a nezavinil ani späťvzatie žaloby v časti), ktorý nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.