

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115220208  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115220208.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s. r. o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 013, proti odporcovi: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 238,25 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/327/2015-29 zo dňa 29.9.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **potvrdzuje**.

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **nedotknutý**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Žiline rozsudkom č.k. 6C/327/2015-29 zo dňa 29.9.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,83 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 76,03 eur od 17.07.2012 do zaplatenia a

- zo sumy 71,80 eur od 14.08.2012 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh v časti o zaplatenie sumy 90,42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,42 eur od 12.06.2012 do zaplatenia zamietol. Odporcu ďalej zaviazal k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3,85 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 16,80 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 238,25 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,42 eur od 12.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,03 eur od 17.7.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,80 eur od 14.8.2012 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Uvedené žiadal na tom skutkovom a právnom základe, že je právnickou osobou, ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 24.6.2013 so spoločnosťou

Telefónica Slovakia, s. r. o., ako s postupcom, ktorá nadobudla účinnosť od 24.06.2013 uplatňovanú pohľadávku. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení, a to podľa zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 16.6.2009 v rámci programu služieb O2 Fér s účastníckym číslom +.. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami: č. 1034435839 v sume 90,42 eur so splatnosťou dňa 11.06.2012, č. 1035498760 v sume 76,03 eur so splatnosťou dňa

16.07.2012 a č. 1037455294 v sume 71,80 eur so splatnosťou dňa 13.08.2012. Postupca podaním zo dňa 23.07.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 166,45 eur. Odporca však uvedenú sumu do dňa podania návrhu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil faktúry riadne a včas odstúpil postupca ku dňu 25.8.2012 od zmluvy o pripojení písomným podaním zo dňa 26.7.2012, pričom určil odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 18.08.2012. Navrhovateľ si napokon uplatňoval zo žalovanej istiny úroky z omeškania s odkazom na znenie ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázať, že v danom prípade išlo o navrhovateľom uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou nepochybne je aj zmluva o pripojení uzatvorená medzi podnikom poskytujúcim verejnú telefónnu službu (právnym predchodcom navrhovateľa - Telefónica Slovakia, s. r.o.) ako dodávateľom podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, keďže právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní a plnení zmluvy nepochybne konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane účastníkom (odporcom) ako spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, keďže naopak odporca ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Súd tak musel ex offo v zmysle uvedeného ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preskúmať navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie sumy 238,25 eur, či toto právo nie je premlčané. Právo navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté telefónne služby sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá začína plynúť v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročniti ceny za poskytnuté telefónne služby. Pokiaľ sa tak týka práva navrhovateľa na zaplatenie sumy 90,42 eur, t. j. práva na zaplatenie ceny za poskytnuté telefónne služby vyúčtovanej faktúrou č. 1034435839, došlo uplynutím 3-ročnej premlčacej doby plynúcej od prvého dňa po splatnosti ceny za poskytnuté telefónne služby (t.j. 12.6.2012), t. j. ku dňu 12.6.2015 (00.00 hod.), k premlčaniu práva navrhovateľa na zaplatenie tejto ceny, keďže navrhovateľ (resp. pôvodný navrhovateľ) návrh na súde podal až dňa 6.7.2015. K obdobnému záveru o premlčaní práva možno dospieť pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľom na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže pokiaľ sa týka premlčania práva na úroky z omeškania možno vychádzať z úpravy danej ust. § 101 a ust. § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd mal preukázať, že pri práve navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania došlo v tomto prípade pri rovnakom uplynutí 3-ročnej premlčacej doby ako u práva navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 95,07 eur k premlčaniu. Premlčanie práva navrhovateľa na zaplatenie sumy 90,42 eur s príslušenstvom tak súdu v zmysle cit. ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. bránilo priznať navrhovateľom požadované plnenie aj s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) v tomto rozsahu, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel iba v časti uplatňovaných nepremličaných nárokov, t.j. v časti o zaplatenie sumy 147,83 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,03 eur od 17.7.2012 do zaplatenia a zo sumy 71,80 eur od 14.8.2012 do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumy 90,42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,42 eur od 12.6.2012 do zaplatenia súd návrh navrhovateľa z dôvodu ex offo prihladania na premlčanie zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorom súd návrh zamietol, podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že v tejto časti s rozsudkom nesúhlasí a má za to, že zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je zákonom lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a tým pádom sa na predmetný zmluvný vzťah má aplikovať ust. § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov : „Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň“. V tomto konkrétnom prípade právny predchodca navrhovateľa uviedol neskorší deň odstúpenia od zmluvy a to ku dňu 25.8.2012. Tým pádom premlčacia lehota začala plynúť dňa 26.8.2012 a žalobcovo právo by sa premlčalo dňa 26.8.2015. Nakoľko návrh na začatie konania bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 22.6.2015, má za to, že žalovaný nárok v časti, v ktorej súd návrh zamietol, nie je premlčaný. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok okresného súdu v

odvolaním napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil. V odvolaní nenaďnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia považuje odvolací súd za nevyhnutné doplniť, že odvolacie podmienky navrhovateľa nepovažoval za dôvodné. Súd prvého stupňa správne z úradnej povinnosti, teda ex offa skúmal podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o pripojení je premlčaný, pretože nepochybne v preskúmanom prípade išlo o nárok navrhovateľa so spotrebiteľskej zmluvy. Súd správne zistil, že v časti o zaplatenie sumy 90,42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,42 eur od 12.6.2012 do zaplatenia je premlčaný, a preto ho zamietol. Nemohol preto odvolací súd prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, že právny predchodca navrhovateľa uviedol neskorší deň odstúpenia od zmluvy a to ku dňu 25.8.2012 a že sa tak premlčacia doba posunula a začala plynúť 26.8.2012. Uvedená skutočnosť nemá žiaden vplyv na to, kedy mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť právo na súde, keď správne prvostupňový súd uviedol, že pokiaľ sa týka práva navrhovateľa na zaplatenie sumy 90,42 eur, t.j. práva na zaplatenie ceny za poskytnuté telefónne služby vyúčtovanej faktúrou č. 1034435839 došlo uplynutím 3-ročnej premlčacej doby plynúcej od prvého dňa po splatnosti ceny za poskytnuté telefónne služby, t.j. 12.6.2012, k premlčaniu navrhovateľa na zaplatenie tejto ceny. keďže navrhovateľ návrh na súde podal až dňa 6.7.2015, došlo k uplatneniu práva až po uplynutí premlčacej lehoty. Obdobnému záveru o premlčaní práva správne dospel pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľom na zaplatenie úrokov z omeškania. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplynulo, že navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 6.7.2015, čiže nepochybne tento návrh bol podaný až po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, a preto správne v tejto časti súd prvého stupňa návrh zamietol.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil ako vecne správny. Výroku rozsudku okresného súdu proti ktorému účastníci konania odvolanie nepodali, sa odvolací súd týmto rozsudkom nedotkol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol odporca, preto by mu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení patrilo právo na náhradu trov odvolacieho konania, no keďže si tieto trovy neuplatnil a podľa spisového materiálu mu ani v tomto smere žiadne trovy nevznikli, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.