

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej Ľ. Š.Y., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Ľ. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 3.917,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,05% ročne z istiny 1.204,44 eur od 18.04.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou vymedzil ako predmet konania zaplatenie 3.917,67 € istiny, úroku 15,39 % p.a. z 2.971,77 € od 03.07.2014 do zaplatenia, úroku 27,48 % p.a. zo 603,39 € od 17.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,15 % p.a. z 3.199,99 € od 03.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,15 % p.a. zo 695,94 € od 17.07.2014 do zaplatenia s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.12.2012 ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 3.700 €, ktorý sa žalovaná zaviazala s dohodnutým úrokom a poplatkami vrátiť v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 82,96 €, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2012; doposiaľ uhradila 1.961,24 €. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil 02.07.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Suma 3.218,83 € pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 2.971,77 €, 208,52 € dlžných úrokov z úveru a 19,70 € dlžného poistného, z 18,84 € nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Účastníci uzatvorili dňa 06.12.2011 aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 5.000 € a o vydaní kreditnej karty. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z úverového rámca 1.140,15 €. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru uhradila časť dlhu 972,11 €, na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia splátok žalovanou žalobca vyhlásil 16.07.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Dlž žalovanej 698,84 € predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny 603,39 €, dlžné úroky z úveru 81,30 €, dlžné poistné 11,25 € a 2,90 € nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaná povinná platiť úroky z dlžnej úverovej istiny 603,39 € od 17.07.2014 do zaplatenia vo výške 27,48 % p.a. a úroky z omeškania z istiny 695,94 € od 17.07.2014 do zaplatenia vo výške 8,15 % ročne.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/113/2015-47 zo dňa 29.04.2015 sa v časti zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 1.204,44 € a istiny 69 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo 69 € od 18.04.2015 stal právoplatným 03.07.2015. V zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade

trov konania bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/13/2016-100 zo dňa 18.02.2016 s tým, že v ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o nároku na úrok z omeškania z 1.204,44 € a posúdiť, odkedy žalobcovi patrí. Úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXXXXX aj úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že pri každej jednotlivéj úverovej zmluve dodržal svoju notifikačnú povinnosť. Rovnako nebolo preukázané, že rámcové zmluvy s poisťovňou Cardif Slovakia TCS, sa vzťahovali na zmluvný vzťah uzatvorený žalobcom so žalovanou.

Riadne a včas predvolaní žalobca ani žalovaná sa nezúčastnili pojednávania konaného 29.04.2015, ani jeden z nich z vážneho dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je preukázané, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami, ktorými sú na strane veriteľa žalobca a na strane dlžníčky žalovaná. Predmetom tejto zmluvy uzatvorenej dňa 06.12.2011 bolo podľa časti 1 poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.700 €. Výška úrokovej sadzby bola ako fixná dohodnutá na 15,39 % ročne, RPMN 16,52 % a priemerná RPMN 18,29%. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá zmluvnými stranami na 82,96 €, ich počet 72, splatnosť mesačnej splátky na 15. deň v mesiaci. Prvá splátka je splatná 15-ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníčke v dohodnutej výške poskytnutý, konečná splatnosť úveru je dohodnutá dátumom poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientke oznámený písomne po poskytnutí úveru. Úver má byť čerpaný jednorazovo a bezhotovostne. Zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich.

Z prehľadu splátok, ktoré mali byť žalovanou platené pri úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX v čase od 13.01.2012 do 13.06.2014 vyplýva, že z mesačnej splátky 82,96 € pripadá na poistenie 3,94 €. Žalovaná v čase od 13.01.2012 do 14.02.2014 uhradila celkovo 2.113,96 € (naposledy 20 € dňa 13.02.2014).

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného k 06.12.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu zostalo predmetom konania právo žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania z 1.204,44 € s posúdením, odkedy žalobcovi patrí. Žalobca preukázal a žalovaná nespochybnila existenciu ich dvoch zmluvných vzťahov, uzatvorených 06.12.2011, pričom sa obidve písomné zmluvy nachádzajú na jednej listine. Prvou z nich je zmluva o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere, druhou zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Obidva právne vzťahy sú ako úvery absolútnymi obchodmi aj spotrebiteľskými úvermi; ich náležitosti sa riadia nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, úroku z omeškania a omeškaní. V zmluve o spotrebiteľskom úvere (vychádzajúc z výšky dojednaných mesačných splátok 82,96 € možno ustáliť, že ide o úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXXXXX) nie je dojednanie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkovni dojednanie o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne jeho konečnej splatnosti. Ukončenie zmluvného vzťahu vyhlásením

mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2014 pre porušenie povinnosti žalovanej úver splácať riadne a včas (naposledy uhradila 20 eur dňa 13.02.2014) dňom 02.07.2014 nemá právne účinky. Žalobca netvrdil a ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že pri uplatnení práva na tzv. stratu lehôt dodržal ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zák. a splnil svoju notifikačnú povinnosť. Súd potom rozsudkom č. k. 8C/113/2015-47 zo dňa 29.04.2015, právoplatným 03.07.2015, žalobcovi z tohto zmluvného vzťahu priznal iba právo na zaplatenie splátok, ktoré sa stali splatné do vyhlásenia rozsudku, teda splátok splatných od 15.01.2012 do 15.04.2015. Ide o 40 splátok, každá vo výške 82,96 eur (ich súčin je 3.318,40 €), z ktorých žalovaná zaplatila podľa prehľadu splácania 2.113,96 €, takže nezaplatený rozdiel je 1.204,44 €, na zaplatenie ktorého bola žalovaná zaviazaná. Žalobca sa z tohto zmluvného vzťahu domáhal aj úroku z omeškania 8,15 % ročne z 3.199,99 € od 03.07.2014 do zaplatenia. Žalovaná v omeškaní so zaplatením takto uplatneného nároku nie je, či už ide o jeho výšku, alebo o počiatok omeškania. Žalobcovi patrí úrok z omeškania ako sankcia za nezaplatenie tej-ktorej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, no takto uplatnený nebol. Súd mu preto priznal úrok z omeškania z celej dlžnej sumy (súčin dlžných splatných splátok) od 18.04.2015 vychádzajúc z § 563 Obč. zák. a toho, že k doručeniu výzvy na splnenie celého dlhu žalovanej (ktorou je žaloba) došlo 17.04.2015, takže v omeškaní je odo dňa nasledujúceho. Výška úroku z omeškania je daná Nar. č. 87/1995 Z. z. ako o 8 percentuálnych bodov viac ako je úroková sadzba Y. V. R. platná k prvému dňu omeškania (zohľadniac dobu vzniku zmluvného vzťahu), čo predstavuje k 18.04.2015 úrok z omeškania 8,05 % ročne. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá.

Lehota na splnenie dlhu žalovanej je daná v § 160 ods. 1 prvej vete Občianskeho súdneho poriadku (do troch dní od právoplatnosti rozsudku).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/113/2015-47 zo dňa 29.04.2015 sa v časti zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 1.204,44 € a istiny 69 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo 69 € od 18.04.2015 stal právoplatným 03.07.2015. Úspech žalobcu v konaní je 32,50 %, jeho neúspech je v rozsahu 67,50 % a ich pomer 35 % v prospech žalovanej. Návrh na prisúdenie náhrady trov konania žalovaná nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.