

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/1024/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211650  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114211650.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: L. Z., narodený XX.XX.XXXX, K. XXX/X, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 2.713,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 7C/152/2014 - 51 zo dňa 28. júla 2015 - len v časti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania a o späťvzati návrhu žalobcom v celom rozsahu, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C/152/2014 - 51 zo dňa 28. júla 2015 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Zhora uvedeným rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa žalobu žalobcu zo dňa 15. apríla 2014 (v celom rozsahu) zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi (na strane žalovaného) náhradu trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a citované ustanovenia § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) tým, že v konaní išlo o nárok uplatňovaný zo spotrebiteľskej zmluvy, preto aplikujúc uvedené ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. mal za to, že žalobcom uplatnený nárok bol uplatnený až po uplynutí premĺčacej doby, keďže pohľadávka žalobcu sa stala splatnou dňa 02.06.2010 a žaloba bola podaná po uplynutí troch rokov. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, náhradu trov konania mu nepriznal, keď o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko uplatnené trovy právneho zastúpenia nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva žalovaného. V danej veci do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý je občianskym združením zriadeným na ochranu spotrebiteľa. Uvedená skutočnosť sama o sebe predpokladá, že takýto vedľajší účastník disponuje odborne zdatným personálom, ktorý je schopný brániť záujmy spotrebiteľov v konaní pred súdom. Potom sa javí ako neúčelné, že takýto vedľajší účastník sa dá v konaní, v ktorom má sám hájiť záujmy spotrebiteľa, zastúpiť advokátom a žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Takýto postup zbytočne zvyšuje trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené.

Uvedený rozsudok bol doručený zástupcovi žalobcu 28.08.2015, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane dňa 31.08.2015.

Podaním zo dňa 03.09.2015 doručeným súdu 08.09.2015 učinil žalobca späťvzatie návrhu v celom rozsahu, keď v zmysle ustanovenia § 208 OSP žiadal konanie zastaviť.

Podaním zo dňa 16.09.2015 podaným tohto dňa na pošte učinil vedľajší účastník na strane žalovaného odvolanie voči uvedenému rozsudku v časti výroku o trovách konania tak, že žiadal rozsudok zmeniť v časti ohľadne jeho trov konania tak, aby žalobca bol zaviazaný zaplatiť mu trovy konania vo výške 238,50 eur na účet jeho právneho zástupcu. Poukázal na to, že trovy konania vzniknuté v súvislosti so zastúpením účastníka advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne na riadne uplatňovanie resp. bránenie práva na súde (nález Ústavného súdu SR z 15.10.2014 sp. zn. III ÚS 457/2014 - 27), keď tiež poukázal i na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012 sp. zn. 17Co/87/2012, ktoré potvrdzuje právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka zo strany žalovaného podané nebolo.

Žalovaný i vedľajší účastník na jeho strane boli oboznámení so späťvzatím žaloby žalobcom, keď odvolacím súdom boli vyzvaní, aby svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu (žaloby) vyjadrili v lehote 10 dní, inak bude mať odvolací súd za to, že nesúhlas nevyjadrili (a teda so späťvzatím žaloby súhlasia); na uvedené žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane neodpovedali, teda nesúhlas so späťvzatím nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier (§ 222 ods. 2 OSP). Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 OSP).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a, vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu pred nadobudnutím právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku zo strany vedľajšieho účastníka len v časti výroku o trovách konania vo veci a vzhľadom k nevyjadreniu nesúhlasu žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane voči späťvzatiu žaloby, vo veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 208 OSP, keď následne o trovách celého konania účastníkov rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, priznaná mu preto nebola. Vedľajší účastník na strane žalovaného si síce náhradu trov konania (i podaním odvolania) uplatňoval, avšak ním uplatňované trovy za jeho právne zastúpenie advokátom považoval odvolací súd (rovnako ako už súd prvého stupňa) v tomto konaní za neúčelne vynaložené. Za účelne vynaložené trovy konania možno pokladať iba také trovy, ktoré museli byť procesnou stranou nevyhnutne vynaložené na to, aby mohla riadne obhajovať svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na príslušnom súde. Účastník má síce právo na právne zastúpenie vo veci advokátom a v zásade tieto jeho trovy tým vzniknuté je potrebné považovať za účelne vynaložené, avšak v tejto veci sa vedľajší účastník na strane žalovaného sám z vlastného rozhodnutia rozhodol do konania vstúpiť, pričom ide (u neho) o špecifický právny subjekt na to zákonom zmocnený. Z jeho špecifického postavenia vyplýva, že je sám schopný chrániť záujmy spotrebiteľov pred súdom a svoje úlohy vie a má plniť svojím odborne zdatným personálom. Jeho zastúpenie advokátom od počiatku vstupu do konania (bez poznania reálií sporu) nemožno vzhľadom na to (teda i) účelným, keď účelnosť právneho zastúpenia advokátom by bola opodstatnená len v špecifických, právne mimoriadne náročných sporoch, čo však nebol prípad tejto veci (nebolo to ani tvrdené).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.