

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/199/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207938  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6812207938.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: H. M., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Z. XXX/XX, XXX XX N., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, právne zastúpeného JUDr. Petrom Dolným, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Matice Slovenskej 8, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 7C/21/2013 - 111 zo dňa 21. 01. 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 78,70 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Petra Dolného, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Matice Slovenskej 8, 971 01 Prievidza, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 78,70 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Petra Dolného, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Matice Slovenskej 8, 971 01 Prievidza, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného, napadol odvolaním žalobca v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní namietal, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a trovy, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajším účastníkom je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytovať právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Tým, že vedľajší účastníka žiada priznať trovy právneho zastúpenia,

priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Podľa jeho názoru, ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ako vedľajšieho účastníka, do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Vedľajší účastník nepriniesol žiaden prínos do konania, vo svojom vyjadrení ako aj v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Namietá, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasila žiadna zo strán sporu, na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O. s. p. Ďalej uviedol, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu žalovanou ani vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane žalovanej podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Výrok rozsudku prvostupňového súdu, ktorým žalobu žalobcu zamietol, zostal nedotknutý, lebo odvolaním napadnutý nebol.

V predmetnej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny 331,94 Eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala vyfakturovanú zmluvnú pokutu právnym predchodcom žalobcu, pričom zmluvná pokuta bola zmluvnými stranami dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13. 09. 2008. Žalobca podal žalobu na súd dňa 26. 10. 2012, písomným podaním zo dňa 20. 03. 2013 doručeným súdu dňa 09. 04. 2013 občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, oznámilo vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Následne prvostupňový súd doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka žalobcovi ako aj ustanovenej opatrovníčke žalovaného, žalobca podaním zo dňa 22. 08. 2014 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti v konaní, opatrovníčka žalovaného námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného nevzniesla. Prvostupňový súd uznesením č. k. 7C/21/2013 - 81 zo dňa 14. 04. 2015 vzhľadom na vznesenú námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka žalobcom rozhodol tak, že pripustil vedľajšie účasti na strane žalovaného občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015. Na odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu odvolací súd, a to Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/510/2015 - 98 zo dňa 31. 08. 2015 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 08. 07. 2013 doručeným súdu dňa 10. 07. 2013 sa k návrhu uplatnenému žalobcom v súdnom konaní písomne vyjadril a v tomto písomnom vyjadrení namietal neplatné dojednanie zmluvnej pokuty s poukazom na to, že sa jedná o absolútne neplatnú zmluvnú pokutu, ktorú súd nemôže moderovať bez ďalšieho skúmania, navrhol, aby konajúci súd nárok žalobcu na plnenie vyplývajúce zo zmluvnej pokuty zamietol, poukázal na to, že uvedená zmluvná pokuta spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ďalej poukázal na to, že žalobca uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, dodávateľ (a ani jeho právny nástupca) vôbec nezohľadňuje hodnotu a ani mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností. Slovné spojenie uvádzané v dodatku k zmluve o pripojení signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, nejasnosť uvedenej zmluvnej podmienky nevylučuje vyrubenie zmluvnej pokuty v najrôznejších situáciách. Namietal ďalej neprimeranú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. Rovnako namietal skutočnosť, že žalobca neuniesol

dôkazné bremeno, keď nie je zrejmé, k akému porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo a či vôbec nejaké porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného nastalo. Z týchto dôvodov navrhol žalobcu žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Následne prvostupňový súd vo veci samej rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 21. 01. 2016 bez nariadenia pojednávania.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej trovy konania vo výške 78,70 Eur, je vecne správne.

Odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. zaviedlo možnosť, aby občianske združenie, ako právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, sa zúčastnilo konania ako vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V prejednávanej veci žalobca vo veci samej úspešný nebol, úspešným účastníkom vo veci samej bol žalovaný, pričom vedľajší účastník zdieľajúci procesný úspech žalovaného uplatnil náhradu trov vzniknutých s poskytnutím služieb advokátom, pričom je nespochybniteľné, že v danej veci trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi aj reálne vznikli, a to prípravou, prevzatím zastúpenia a písomným vyjadrením k návrhu. Prvostupňový súd správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného priznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník zdieľa procesný úspech žalovaného v konaní. Z týchto dôvodov vedľajšiemu účastníkovi aj vzniklo právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Vzhľadom na odôvodnenie svojho rozhodnutia prvostupňovým súdom, ktoré je síce stručné, avšak z tohto nepochybne vyplýva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania prvostupňový súd posudzoval aj otázku účelnosti vzniku trov konania u vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej, keď o trovách vedľajšieho účastníka rozhodoval v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda tým, že vykonal právne posúdenie podľa § 142 ods. 1 O. s. p., pri svojom rozhodovaní o náhrade trov konania musel sa zaoberať aj otázkou účelnosti vzniknutých trov konania, ktoré posúdil v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. ako trovy účelné, čo vyjadril vo svojom rozhodnutí, keď žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vzniknuté právnym zastúpením. Odvolací súd vzhľadom k námietke neúčelnosti trov vzniknutých vedľajšiemu účastníkovi v priebehu prvostupňového konania podrobil preskúmaniu aj to, či tieto trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného boli účelne vynaložené. Je nepochybné, že vedľajší účastník v písomnom vyjadrení argumentoval vecne k predmetu konkrétneho súdneho sporu, pričom uviedol totožné skutkové i právne argumenty, na základe ktorých aj súd prvého stupňa nárok právne a skutkovo posúdil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú voči žalovanému zamietol. Nemožno preto konštatovať, že by bolo vyjadrenie vedľajšieho účastníka v konkrétnej veci len formalistické, všeobecné a bez znalosti a oboznámenia sa s konkrétnou vecou. Jeho vyjadrenie je preto potrebné považovať za kvalifikovanú obranu práv spotrebiteľa, čo je aj sledovaným účelom a dôvodom jeho pôsobenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Vzhľadom na konštatované procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú na obranu žalovaného za účelom zabezpečenia jeho práv ako spotrebiteľa je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania nemožno považovať za formálne a z týchto dôvodov mu preto nemožno uprieť právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu účelne v súvislosti s pôsobením v konaní vznikli. Nemožno prisvedčiť odvolacej námietke žalobcu vo vzťahu k tvrdeniu, že žalovaný nevyjadril súhlas s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na tú skutočnosť, že o námietke žalobcu, ktorý namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania, rozhodoval prvostupňový súd hore uvedeným uznesením, pričom na odvolanie žalobcu uznesenie okresného súdu bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu tak, ako je to uvedené vyššie, pričom na odôvodnenia týchto rozhodnutí odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje a z rovnakých dôvodov má za to, že vedľajší účastník v konaní vystupoval na strane žalovaného ako

vedľajší účastník po práve. Pokiaľ žalobca argumentuje, že zo samotnej podstaty predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené, by malo vyplývať, že by malo byť spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc, odvolací súd uvádza, že tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore s článkom 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p., § 93 ods. 4 O. s. p. a článku 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, resp. v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel jej založenia. V občianskom súdnom konaní všetci účastníci majú rovnaké postavenie a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom, pričom v súlade s ustanovením § 137 O. s. p. sú trovy konania okrem iného aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát. Pokiaľ teda súd už vyššie vyhodnotil, že trovy právneho zastúpenia vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi je potrebné považovať za účelne vynaložené trovy, potom aj vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli súvislosťou poskytnutím právnych služieb advokátom. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil po konštatovaní procesného neúspechu žalobcu v konaní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. Keďže vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného ani žalovaný si neuplatnili žiadne trovy konania v súvislosti s odvolacím konaním, odvolací súd rozhodol, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.