

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115221916
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115221916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 zastúpené plukovníkom Z. V. so sídlom H. proti odporkyni: L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H., E. XX, toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Dagmar Dominikovou zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 901,73 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 901,73 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 20.1.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok v sume 54 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 901,73 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od podania návrhu až do úplného zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.6.2015 v čase o 10:45 hodine v Košiciach na Štúrovej ulici č. 29 pred budovou Krajského súdu v Košiciach odporkyňa spôsobila škodu na služobnom cestnom motorovom vozidle značky H., EČV: H. XXXIU tým spôsobom, že pomocou kovového sekáča o dĺžke 40 cm zabaleného v igelitovej taške zelenej farby rozbila ľavé bočné, pravé bočné, pravé zadné okno dverí a obe spätné zrkadlá.

Uznesením povereného policajta obvodného oddelenia policajného zboru Košice - Staré mesto, ČVS: ORP-2120/SM-KE-2015 zo dňa 18.6.2015 bolo začaté trestné stíhanie odporkyne pre prečin poškodzovania cudzej veci. Predmetná škoda bola pre účely skráteného trestného konania predbežne vyčíslená vo výške 1 032 EUR. Následne Okresný súd Košice I rozhodol trestným rozkazom spisovej značky OT/110/2015 zo dňa 21.6.2015 v znení podľa uznesenia spisovej značky OT/110/2015 zo dňa 22.6.2015 tak, že odporkyňu uznal vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona a podľa § 287 ods. 1 trestného poriadku je povinná nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 1 032 EUR.

Po oprave poškodeného služobného cestného vozidla automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a. s. vystavili dňa 8.7.2015 faktúru č. 253011625, ktorou boli náklady za opravu vyfakturované vo výške 1 933,73 EUR. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť o náhrade škody vo výške

901,73 EUR, ktorá tvorí rozdiel medzi predbežne vyčíslenou škodou a skutočnou škodou, nebolo rozhodnuté.

Odporkyňa bola listom zo dňa 6.7.2015 vyzvaná na úhradu vo výške škody, o ktorej bolo rozhodnuté v trestnom konaní, avšak doporučená zásielka sa vrátila späť z dôvodu, že adresát je neznámy. Ani vlastným šetrením navrhovateľa v mieste posledného bydliska odporkyne sa doposiaľ nepodarilo zistiť miesto, kde by sa mohla zdržiavať.

Odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 citovaného zákona pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 EUR od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 901,73 EUR s príslušenstvom súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Košice I spisovej značky OT/110/2015 vydaným dňa 21.6.2015 bola obvinená odporkyňa L. A. uznaná vinnou, že dňa 18.6.2015 v čase okolo 10:45 hodine v Košiciach na Štúrovej ulici č. 29 pred budovou Krajského súdu poškodila policajné služobné motorové vozidlo Obvodného oddelenia PZ Košice - KVP značky H.i, EČV: H. XXXIU tým spôsobom, že pomocou kovového sekáča v dĺžke 40 cm zabaleného v igelitovej taške zelenej farby rozbila ľavé bočné, pravé bočné, pravé zadné okno dverí a obe spätné zrkadlá, čím spôsobila škodu na majetku Správy Ministerstva vnútra v celkovej výške 1 032 EUR, teda poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, tým spáchala prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2015.

Uznesením Okresného súdu Košice I spisovej značky OT/110/2015 zo dňa 22.6.2015 bol vo výrokovej časti predmetného trestného rozkazu doplnený výrok „podľa § 287 ods. 1 trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej strane Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava škodu vo výške 1 032 EUR“.

Navrhovateľ predložil súdu predbežné vyčíslenie škody vyhotovené automobilovými opravovňami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 18.6.2015, ktoré vyčísliло škodu titulom poškodenia predmetného motorového vozidla vo výške 1 032 EUR.

Navrhovateľ predložil súdu faktúru č. 253011625 zo dňa 2.7.2015, ktorým automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR vyčísliло škodu Ministerstvu vnútra titulom opravy na predmetnom motorovom vozidle vo výške 1 933,73 EUR.

Z výzvy pred exekúciou predloženej navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 6.7.2015 na zaplatenie sumy 1 032 EUR na účet navrhovateľa do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Uvedená výzva sa vrátila navrhovateľovi s oznámením, že adresátka je neznáma.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 443 citovaného zákona pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že odporkyňa svojím protiprávnym konaním zo dňa 18.6.2015 spôsobilá na majetku patriacemu navrhovateľovi škodu vo výške 1 933,73 EUR, pričom navrhovateľovi v trestnom konaní bola priznaná náhrada škody vo výške 1 032 EUR.

Predložením faktúry za opravu predmetného motorového vozidla súd zistil, že celková výška škody za opravu na motorovom vozidle patriacom navrhovateľovi bola vyčíslená v sume 1 933,73 EUR. Vzhľadom k tomu, že v trestnom konaní bola priznaná navrhovateľovi zo sumy 1 933,73 EUR právoplatne len suma 1 032 EUR, v prevyšujúcej časti výšky škody, teda vo výške 901,73 EUR nebolo rozhodnuté. Aj za túto škodu zodpovedá odporkyňa svojím protiprávnym konaním v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto ju súd zaviazal na zaplatenie tejto škody navrhovateľovi.

Navrhovateľ zo žalovanej istiny žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od podania návrhu až do zaplatenia, t. j. od 19.8.2015. Nepreukázal však súdu prevzatie výzvy na plnenie odporkyňou, preto súd vychádzal z toho, že opatrovníčka odporkyne prevzala žalobu 18.1.2016, takto mala odporkyňa plniť 19.1.2016, čo však odporkyňa neurobila a je teda v omeškaní od 20.1.2016. V tento deň bol úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo žalovanej istiny od 20.1.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh zamietol.

O povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Košice I v sume 54 EUR súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, pretože navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto táto povinnosť prešla na neúspešnú odporkyňu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O. s. p.)