

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200619
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, I., o zaplatenie 521,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 192,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 192,33 eur od 11.7.2014 do zaplatenia, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 20.1.2016 domáhal proti odporcovi zaplatenia 521,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 11.7.2014 do zaplatenia s tým, že odporcovi zapožičal na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.2.2014 a 8.3.2014 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 329,50 eur za odpredaný mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY S4 mini white, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, takže podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporcovi vo výške 192,33 eur, za obdobie február až apríl 2014, ktorú cenu odporca napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 26.6.2014 neuhradil. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s VOP, a to článkom 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 11.7.2014 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vrátane súdneho poplatku 134,80 eur.

Odporca sa na stanovený termín pojednávania napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, k veci sa nevyjadril, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním z 22.4.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 12/2016, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 6.2.2014, dodatkom k uvedenej zmluve z 8.3.2014, zmluvou poskytovaní verejných služieb z 8.3.2014, pokusom po pokonávku z 26.6.2014, faktúrami z 15.4.2014,

15.3.2014, 15.3.2014, 15.2.2014, všeobecnými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 6.2.2014 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne dňa 8.3.2014 i dodatok k uvedenej zmluve, pričom dňa 8.3.2014 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom i ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu mobilný internet Klasik, pričom neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinné od 1.1.2014. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv boli odporcovi zapožičané dve SIM karty, jedna z nich bola vložená do mobilného telefónu SAMSUNG GALAXY S4 mini white za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby spolu vo výške 192,33 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami z 15.2.2014, ktorá znela na sumu 81,38 eur a bola splatná 1.3.2014, faktúrou z 15.3.2014, ktorá znela na sumu 16,42 eur, ktorá bola splatná 29.3.2014, z 15.3.2014, ktorá znela na sumu 95,02 eur a bola splatná 29.3.2014, z 15.4.2014, ktorá znela na sumu 5,74 eur a bola splatná 29.4.2014, z ktorej celkovej fakturovanej sumy si navrhovateľ uplatňoval v konaní 192,33 eur.

V článku 6 bod 6.2 písm. b Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.1.2014 / č.l. 22 spisu/, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.3.2014 k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 6.2.2014 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy tam uvedeného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Panther 40 eur, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku aj dohoda strán o predaji zariadenia typu MT SAMSUNG GALAXY S4 mini white za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 0,50 eur. Účastník zároveň vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebit. ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 330,- eur. V dodatku sa zároveň uviedlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 351/2011 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty ...,
c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa článku 2 bod 2.5 uvedeného dodatku sa dohodlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľ. ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku / pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha/, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľ. ceny MT).

Listom zo dňa 26.6.2014 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 192,33 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 329,50 eur a nákladov na mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 531,83 eur, a to najneskôr do 10.7.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.(10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.(11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako i vyššie uvedený dodatok k zmluve z 6.2.2014, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú vyššie uvedené všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách a dodatkoch sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 192,33 eur, z ktorej sumy odporca neuhradil žiadnu finančnú čiastku, a to v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr ako ani v lehote stanovenej

vo výzve navrhovateľa z 26.6.2014, a to do 10.7.2014. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 192,33 eur.

Účastníci sa v zmysle dodatku k zmluve o pripojení z 8.3.2014 dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. SAMSUNG GALAXY S4 mini white, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl. 1 bod 1.2. dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebit. ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 330,- eur. V dodatku sa zároveň uviedlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Zároveň sa v článku 2 bod 2.5 uvedeného dodatku dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 2.5. uvedeného dodatku, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 329,50 eur, ktorý si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 329,50 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 26.6.2014, a to do 10.7.2014, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 11.7.2014 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ žaloval v konaní zaplatenie 521,83 eur s prísł., pričom súd mu priznal nárok len na zaplatenie sumy 192,33 eur s prísł., čo predstavuje 36,86 % úspech a neúspech 63,14 %, na

základe čoho možno konštatovať, že navrhovateľ bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.