

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222181  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415222181.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky N. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko C. XX, XXX XX G., prechodne Z. XX, XXX XX S., a otca D. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko H. S. 17, 94X XX D. R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. januára 2016 č.k. 11P/290/2015-5, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Trnava. Svoje rozhodnutie po právnej strane odôvodnil ust. § 88 ods. 1 písm. c, § 177 ods. 2 OSP, a zistením, že maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti matky na adrese S. a navštevuje tam aj základnú školu. Konštatoval, že v danom prípade sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, preto bude v prospech maloletého dieťaťa, aby ďalšie konanie prebiehalo na Okresnom súde Trnava.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním otec tvrdiac, že maloletá má trvalý pobyt na adrese T. S. XX, D. R..

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie spĺňa zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1, 2 OSP), viazaný dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h), OSP zrušiť a vec mu podľa § 221 ods. 2 vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 177 ods. 2 OSP, ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Pri rozhodovaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu môžu prebiehať rôzne konania. Ide jednak o úpravu vyživovacej povinnosti, ale tiež o úpravu styku, prípadne posúdenie otázky, na riešení ktorej rodičia nenájdu zhodu. Určená príslušnosť v prvom konaní sa vzťahuje aj na všetky následné konania, až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Pripade zmeny okolností rozhodujúcich pre

posúdenie príslušnosti je namieste osobitný postup upravený v § 177 ods. 2 OSP, ktorého podstatou jej prelomenie zásady trvania už založenej príslušnosti podľa § 11 ods. 1 OSP. Tento postup sa uplatní v prípade zmeny okolností na posúdenie príslušnosti, za splnenia základných predpokladov, a to, že táto zmena je trvalého charakteru, a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. O zmenu okolností na posúdenie príslušnosti, ktorá je trvalého charakteru, pôjde v prípade trvalej zmeny bydliska dieťaťa, jeho umiestnenia v ústave, alebo zverenia do pestúnskej starostlivosti. Zároveň sa skúma aj záujem dieťaťa, ktorý spočíva v práve dieťaťa, aby sa v jeho veci postupovalo s osobitnou rýchlosťou. V tomto smere je potrebné poukázať na ust. § 176 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania. Konanie možno predĺžiť, len ak z vážnych dôvodov a z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy. Súd začne vykonávať úkony na vykonanie dôkazov bezodkladne po začatí konania. S ohľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o prenesení príslušnosti na iný súd podľa § 177 ods. 2 OSP je povinný skúmať záujem maloletého dieťaťa tak, aby prenášaním príslušnosti nedochádzalo k neúmernému predlžovaniu súdneho konania, čo je jednoznačne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní o rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 16P/62/2012 bola založená príslušnosť uvedeného súdu na konanie o úpravu práv a povinností k maloletej W. ktorá bola rozsudkom zo dňa 21.11.2013 č.k. 16P/62/2012-251, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.05.2014 č.l. 7CoP/11/2014-293, na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne, a zároveň bol upravený styk otca a maloletej. Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.11.2015 sa matka domáha zvýšenia výživného, pričom v ňom uvádza, že býva na adrese C. XX, G., prechodne Z. XX, S.. Na výzvu súdu matka uviedla, že sa s maloletou dlhodobo zdržiava na adrese Z. XX, S., kde maloletá navštevuje 3. ročník základnej školy. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením preniesol príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Podľa názoru odvolacieho súdu je napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Súd prvého stupňa sa dôsledne nezaoberal okolnosťami, ktoré by odôvodňovali prenesenie príslušnosti, keď zo spisu nie je zrejmé odkedy sa matka s maloletou zdržiava v S., ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie, že ide o zmenu okolností trvalého charakteru odôvodňujúcu prenesenie príslušnosti na iný súd.

Vzhľadom vyššie uvedené odvolací súd nemal podmienky na potvrdenie alebo zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude zistiť, ako dlho sa matka s maloletou zdržiava v S. (odkedy), kde býva (u koho) a v akých podmienkach (dom, byt, izba v dome, v byte), či je v nájme, býva u príbuzných alebo vo vlastnej nehnuteľnosti, a kde matka pracuje. V prípade, že súd prvého stupňa dospeje k záveru, že skutočne nastala zmena okolností pre posúdenie príslušnosti súdu a je to aj v záujme maloletej, opätovne rozhodne, pričom v novom rozhodnutí uvedie, ktorá zmena okolností odôvodňuje prenesenie príslušnosti a prečo je jeho rozhodnutie v záujme maloletej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.