

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Er/1519/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218345  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Timea Bučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215218345.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast.: Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: K. I., nar. X.X.XXXX, G. XXXX/XX, J., občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 713,29 eur, trov rozhodcovského konania a trov exekúcie,

### rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp.zn. 12Er/1519/2015 (EX 22037/15) z a s t a v u j e .

Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 19,92 eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice dňa 14.3.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 713,29 eur voči povinnému na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 03724/08 zo dňa 15.5.2008.

Dňa 19.10.2015 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Komárno podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko zistil, že v tejto veci už prebieha iné exekučné konanie a pohľadávka oprávneného priznaná exekučným titulom je už vymáhaná v exekučnom konaní vedenom jeho exekútorským úradom. Z uvedeného dôvodu žiadal exekúciu zastaviť v súlade s § 36 ods. 3 Exekučného poriadku. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 19,92 eur vrátane DPH.

Okresný súd Komárno zo súdneho spisu sp. zn. 10Er/624/2008 zistil, že oprávnený dňa 5.9.2008 taktiež spísal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému: K. I., nar. X.X.XXXX na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 39.360,- Sk (t.j. 1.306,51 eur) na základe toho istého exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 03724/08 zo dňa 15.5.2008. Podkladom exekučného titulu bola zmluva o úvere č. 4073532 zo dňa 15.11.2007. Súd v predmetnom konaní dňa 20.10.2008 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Následne Okresný súd Komárno uznesením č.k. 10Er/624/2008-32, zo dňa 16.12.2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku odôvodňujúc nedostatkom právomoci rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku s poukazom na neplatnú rozhodcovskú doložku, z ktorej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc rozhodovať. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoE/177/2014-76, zo dňa 23.10.2014.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 251 ods. 4 je toho názoru, že aj v exekučnom konaní je potrebné skúmať podmienky konania. Jedným z procesných podmienok konania je aj prekážka rozhodnutej veci, t.j. res iudicata, ktorá sa považuje za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. V prípade jej existencie, súd je povinný v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 251 ods. 4 O.s.p. exekučné konanie zastaviť. Prekážka rozhodnutej veci je daná vtedy, ak sa na súde opätovne začne konať o veci, ktorá už raz bola právoplatne rozhodnutá, pričom ide o rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Za rovnaký predmet konania treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

V danom prípade súd zistil, že medzi tými istými účastníkmi konania sa už v minulosti na Okresnom súde Komárno viedlo exekučné konanie pre vymoženie tej istej pohľadávky oprávneného, a to na základe rovnakého exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 03724/08 zo dňa 15.5.2008. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10Er/624/2008 a právoplatne sa skončilo dňa 24.9.2015 uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 10Er/624/2008-32, zo dňa 16.12.2013, ktorým súd exekúciu zastavil z dôvodu, že zistil rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom, nakoľko exekučný titul bol vydaný orgánom bez právomoci na jeho vydanie. Vzhľadom na to, že v danom prípade dôvod, pre ktorý bola predchádzajúca exekúcia zastavená, nemožno žiadnym spôsobom konvalidovať, pretože exekučný titul je naďalej v rozpore so zákonom, súd je toho názoru, že právoplatné uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 10Er/624/2008-32, zo dňa 16.12.2013 predstavuje prekážku rozhodnutej veci a preto je potrebné toto exekučné konanie zastaviť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu Nitra č.k. 8CoE/50/2015-37, zo dňa 30.10.2015.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekučné konanie zastavil tak, ako to je uvedené v prvej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17b) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 19.10.2015 doručil súdu aj vyúčtovanie trov exekúcie vo výške 19,92 eur s DPH, ktoré žiadal priznať. V zmysle ustanovenia § 203 Exekučného poriadku oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. S poukazom na to, že v danom prípade exekučné konanie sa zastavuje pre prekážku res iudicata, súd je toho názoru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného. Oprávnený napriek skutočnosti, že už skôr bolo začaté exekučné konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Er/624/2008, podal opätovne návrh na vykonanie exekúcie proti tomu istému povinnému na základe toho istého nespôsobilého exekučného titulu, pričom exekučné konanie vedené pod sp zn. 10 Er/624/2008 už v súčasnosti je aj právoplatne zastavené. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie zo zákonného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekučného konania oprávneného.

Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a cit. vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Súd po preskúmaní súdnym exekútorom predloženej špecifikácie trov exekúcie, ktoré žiadal priznať, súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

A. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie (§ 21a Vyhlášky č. 288/95 Z.z.)

odmena .....	16,60 eur
DPH 20 % .....	3,32 eur
Spolu .....	19,92 eur

Súd posúdil a preskúmal súdnym exekútorom predloženú špecifikáciu trov exekúcie a dospel k záveru, že si súdny exekútor trovy exekúcie určil správne. Súd priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a podľa § 21a Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách súdnych exekútorov trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.