

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/526/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211623
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114211623.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti odporcom: 1/ B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., I. K. XX a 2/ N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom tamtiež, o zaplatenie 678,67 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 30. 09. 2014 č. k. 9C/112/2014-22 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 30. 09. 2014 č. k. 9C/112/2014-22 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcom domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 678,67 eura s 9% úrokom z omeškania od 24. 08. 2010 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru. Odporcom v I. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 52 a nasl. OZ, upravujúce spotrebiteľské zmluvy, cit. ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014. Dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená dňa 22. 09. 2009 medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pričom navrhovateľ pre neplnenie si povinnosti odporcami riadne úver splácať, vyhlásil ku dňu 24. 08. 2010 okamžitú splatnosť úveru. Od toho dňa začala navrhovateľovi plynúť 3 ročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka na uplatnenie svojho nároku voči odporcom na súde, ktorá uplynula dňa 24. 08. 2013, pričom navrhovateľ návrh na súd podal až dňa 15. 04. 2014. Prihliadnuc na premlčanie nároku navrhovateľa tak jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Predtým, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa podanie zo dňa 05. 03. 2015, ktorým v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby konanie vo veci bolo zastavené.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že v súdnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon účastníka s návrhom, ktorý môže účastník urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby návrh nebol býval podaný. Späťvzatie návrhu je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľom vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozsudkom rozhodol o zamietnutí návrhu navrhovateľa, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže navrhovateľ zobral celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli a odporcovia v I. a 2. rade s týmto späťvzatím návrhu výslovne súhlasili (zápisnica spísaná na súde prvého stupňa dňa 15. 10. 2015). Odvolací súd preto, postupujúc v intenciách § 208 OSP, späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.