

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204939
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614204939.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: U. S., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. J. XX, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom, J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Nemčianska 25, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 485,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 110,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 31,91 Eur počnúc od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 28,62 Eur počnúc od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,12 Eur, počnúc od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 25,12 Eur počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 375,12 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 31.03.2014 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 529,67 Eur s príslušenstvom.

Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.04.2014 zobrať žalobu čiastočne späť o sumu 43,78 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 9C/70/2014 - 24 zo dňa 14.05.2014 súd konanie čiastočne zastavil o sumu 43,78 Eur s príslušenstvom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 22.07.2014 oznámilo Občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA : IČO: 42305675, so sídlom , J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd oznámil žalobcovi, že dňa 22.07.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalobca podaním zo dňa 29.07.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.08.2014 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Uznesením č.k. 9C/70/2014 - 68 zo dňa 26.09.2014 Okresný súd Lučenec pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, Občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom , J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca.

Krajský súd Banská Bystrica rozhodol uznesením č.k. 14Co/1483/2014 - 93 zo dňa 23.02.2016 tak, že uznesenie Okresného súdu v Lučenci potvrdil.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 29.04.2016.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Vedľajší účastník konania sa na pojednávanie nedostavil.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného a zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o poskytovaní služby MAGIO SAT zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, cenového výmeru č. XXXXX/XXXX, vyjadrením zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa Vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 1032/2013. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

Vedľajší účastník konania v písomnom vyjadrení poukázal na tú skutočnosť, že bolo povinnosťou žalobcu, aby preukázal existenciu zmluvného dojednania o zmluvnej pokute t.j., že strany si v zmluve dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností v konkrétnej výške. Rovnako mal povinnosť preukázať, ktoré konkrétne povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou boli porušené, ktorá zmluvná pokuta z tohto dôvodu bola žalobcom žalovanému vyúčtovaná a voči nemu uplatnená a v akej konkrétnej výške konkrétna povinnosť žalovaného bola zabezpečená zmluvnou pokutou, kedy došlo k jej porušeniu a akým spôsobom. Nárok na zmluvnú pokutu, ktorý si uplatňuje žalobca z týchto hľadísk nie je súdne preskúmateľný. Z formulárovej zmluvy je zistiteľné, že súčasťou obsahu zmluvy nie je žiadne zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré by korešpondovalo s obsahom faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Dojednania v spotrebiteľských zmluvách zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou obchodných podmienok, ale len textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je dôvodné v celom rozsahu zamietnuť, pretože je v celom rozsahu nedôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služby Magio SAT dňa XX.XX.XXXX.

Právny predchodca žalobcu si vyfakturoval zaplatenie zmluvnej pokuty sumou 418,90 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa XX.XX.XXXX si vyfakturoval sumu 28,62 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná Q. XX.XX.XXXX si vyfakturoval sumu vo výške 31,91 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX7, ktorá sa stala splatná dňa XX.XX.XXXX si vyfakturoval sumu vo výške 25,12 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa XX.XX.XXXX si vyfakturoval sumu vo výške 25,12.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka účinný v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

"V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti."

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 Občianskeho súdneho poriadku) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.*, spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. V Zmluve o pripojení program služieb Magio SAT bol dohodnutý s dobou viazanosti 26 mesiacov. Akciová cena programu služby Magio SAT sa určuje podľa cenového výmeru 41647/2010. Podmienkou je súčasná aktivácia prémiových balíčkov HBO+CINEMAX bez poplatkov na 3 mesiace odo dňa zriadenia, jazyk maďarský. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca nepreukázal existenciu zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Dojednania v spotrebiteľských zmluvách zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu nemôžu byť súčasťou obchodných podmienok, prípadne cenníka. Musia byť súčasťou textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú by žalovaný pripojil svoj podpis. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok alebo Cenníka služieb, ale len súčasťou textu a obsahu samotnej spotrebiteľskej zmluvy - listiny. Pokiaľ teda žalobca odkazuje na dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení s poukazom na predložený cenník poskytovania služieb právny predchodcom žalobcu je právny úkon v tejto časti neplatný, nemožno moderovať výšku zmluvnej pokuty. Pokiaľ žalobca zobral aj čiastočne žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty späť, nie je dôvodné, aby žalovaný zaplatil zmluvnú pokutu po výšku 375,12 Eur s príslušenstvom. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne a to s poukazom na článok 3 ods. 1.2 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu, podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súdu patrí kontrola zmluvných podmienok podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty po výšku 375,12 Eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmluvy o pripojení využíval, preto je povinný žalobcovi za služby zaplatiť podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. spolu s úrokmi, pričom úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, takže žalovaný by mal právo na zaplatenie pomernej časti trov, ktoré si neuplatnil, takže súd rozhodol tak, že žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Súd považoval trovy právneho zastúpenia žalovaného za neúčelné. Z úradnej povinnosti súd musel skúmať či dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou prípadne, či v tejto časti je zmluva absolútne neplatná, pretože súdu patrí kontrola zmluvných podmienok podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Zástupca vedľajšieho účastníka konania oznámil vstup do konania, doručil písomné vyjadrenie, ktorého obsah je zhodný s obsahom iných hromadných vecí, v ktorých BL Telecom collection, s.r.o. vymáha zaplatenie zmluvnej pokuty. Trovy právneho zastúpenia súd považoval za neúčelné, preto ich vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Navyiac vedľajší účastník nemôže vstupovať len do časti konania, ktoré sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty, ale vstupuje do celého konania. Žalovaný, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval bol v konaní čiastočne neúspešný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.