

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413229640.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 1. Mája 7, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, AK Košice, Park Angelinum 2 o zaplatenie 299,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 299,11 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru.

Odporca sa v priebehu celého konania k veci nevyjadril a to aj napriek tomu, že bol na to opakovane vyzývaný zo strany súdu a zároveň sa ani nezúčastňoval súdnych pojednávaní bez toho, aby svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Vedľajší účastník na strane odporcu s návrhom nesúhlasil a namietal, že pre absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov.

Na pojednávanie konané dňa 21.01.2016 sa navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa, odporca, vedľajší účastník na strane odporcu a jeho právny zástupca nedostavili, o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nežiadali a preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dôkazov, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, jej výpoveď, doručenkú, všeobecné podmienky, výpis z obchodného registra, potvrdení, prehľadu platieb, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníka poplatkov, priemerných úrokových mier z úverov a ďalších a vyniesol rozsudok 10C/180/2014-135 z dňa 21.01.2016, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 64,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8, 75% ročne zo sumy 64,75 eur od 15.11.2012 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, odporcovi nepriznal náhradu trov konania a napokon vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd nepriznal náhradu trov konania. Citovaný rozsudok bol doručený dňa 11.03.2016 právnej zástupkyňi navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 15.03.2016 požiadala o vydanie dopĺňacieho rozsudku s odôvodnením, že vo výrokovej časti rozsudku nebolo rozhodnuté o zostávajúcej časti istiny.

Následne bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 28.04.2016 o 8:00 hod. za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku. Právna zástupkyňa navrhovateľa, odporca a právny zástupca vedľajšieho

účastníka na strane odporcu mali doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Na základe vyššie označených dôkazov súd zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. od 10.05.2000 a do predmetu jeho činnosti patrí, okrem iného, aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov (výpis z obchodného registra).

Dňa 20.05.2010 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva, predmetom ktorej bol úver vo výške 502,89 eur pri dohodnutých 36 mesačných splátkach po 20,22 eur a s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 23,40 % ročne, RPMN 29,13 %, priemernej hodnoty RPMN 51,49 % a celkovej čiastky k zaplateniu 727,92 eur s poplatkom za poistenie 3,33 %. Spôsob čerpania bol dohodnutý jednorázovo, bezhotovostne, na zaplatenie tovaru s predajnou cenou 558,89 eur pri priamej platbe 56,- eur. Účastníkmi bolo ďalej dohodnuté, že splátky budú splatné vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na 15.06.2010. Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú aj všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré v článku III - 3 upravujú spôsob a podmienky čerpania úveru, článok III - 4 upravuje splácanie úveru, článok III - 5 obsahuje ustanovenia o zabezpečení pohľadávky z úveru a článok III - 6 sa zaoberá dobou trvania zmluvy o úvere a odstúpením od zmluvy o úvere.

Listom zo dňa 09.11.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi vypovedanie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.05.2010 z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Odporca bol zároveň vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 299,11 eur pozostávajúcej z úverovej istiny 237,74 eur, dlžných úrokov poplatkov a poistného 30,67 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,70 eur. Výpoveď bola doručená odporcovi dňa 14.11.2012, čo je zrejme z doručky.

Podľa potvrdení navrhovateľa zo dňa 19.03.2014, navrhovateľ odfinancoval peňažné prostriedky registrované na úverovom prípade odporcu dňa 24.05.2010 vo výške 502,89 eur. Podľa ďalšieho potvrdenia navrhovateľa zo dňa 19.03.2014 odporca zaplatil navrhovateľovi 20 splátok v celkovej výške 461,54 eur. Navrhovateľ si ďalej vyčíslil náklady spojené s uplatnením pohľadávky 30,70 eur. Napokon bol navrhovateľom predložený aj sadzobník jeho poplatkov, ktorý obsahuje, okrem iného, poplatok za odklad 4 % z výšky odloženej sumy.

Podľa prehľadu úrokových sadziieb za spotrebiteľské úvery a ostatné úvery vystavených Národnou bankou Slovenska, predstavovala výška spotrebiteľského úveru splatného od jedného roka do piatich rokov k mesiacu máj 2010 12,61 % ročne.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení od 01.01.2008 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení od 1.6.2010 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení od 1.6.2010 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení od 02.04.2010 do 31.05.2010 (ďalej aj „ citovaného zákona “) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Poslednú zmenu znenia § 53 ods. 6 OZ priniesol zákon č. 129/2010 Z. z., ktorým sa zaviedla nová úprava spotrebiteľského úveru. Na rozdiel od prechádzajúceho znenia sa limitácia výšky odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi týka už všetkých zmlúv o odplatnom poskytovaní peňažných prostriedkov, teda vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Od 1. 6. 2010 (§ 879m OZ) pre všetky zmluvy o odplatnom poskytovaní peňažných plnení spotrebiteľom platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V praxi ide o odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch, a to bez ohľadu na to, aký subjekt poskytuje peňažné prostriedky.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 20.05.2010, z ktorej navrhovateľ vyvodzuje uplatnené nároky. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy účastníkov právneho vzťahu, pretože navrhovateľ vystupoval v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Bolo preto nutné na túto zmluvu aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.05.2010, ktorá obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona. Na jej základe navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver 502,89 eur, odporca mal povinnosť poskytnutý spotrebiteľský úver splatiť v 36 splátkach po 20,22 eur mesačne, od mesiaca jún 2010, keď prvá splátka bola splatná 15.06.2010 a ďalšie vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca, teda mal uhradiť celkovo 727,92 eur. V skutočnosti však uhradil, ako je zrejme z úverového účtu odporcu a

z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 19.03.2014 len sumu 461,54 eur a na istine tak predstavuje rozdiel 41,35 eur (502,89 eur - 461,54 eur). K tejto sume je potrebné pripočítať sumu 23,40 eur pozostávajúcu z dohodnutého poistného za 36 mesiacov. Takto navýšená suma predstavuje výslednú istinu 64,75 eur. Zároveň je ale potrebné dodať, že úverová zmluva bola vyhotovená na vopred pripravenom tlačive, formulári, po vyplnení identifikačných údajov navrhovateľa a osobných údajov odporcu. Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. Dohodnuté úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením (§ 517 ods. 2 OZ). Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, ktoré sú (teda) predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp.zn. 5 Cdo 26/2011). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uvádza, že dohodnutá výška úrokov z úveru 23,40 % ročne podstatne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú v praxi peňažných ústavov v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 20.05.2010 (12,61 % ročne); z tohto dôvodu je táto dohoda v rozpore s dobrými mravmi, a je teda neplatná podľa § 39 OZ. Ako už bolo konštatované, v úverovej zmluve neboli dojednané žiadne poplatky alebo úroky (okrem vyššie spomínaných), a tak navrhovateľ má nárok iba na zaplatenie istiny vo výške 64,75 eur (poskytnutý úver 502,89 eur - súčet zaplatených splátok odporcom vo výške 461,54 eur a poplatku za poistenie vo výške 23,40 eur). Z týchto dôvodov bolo návrhu v časti o zaplatenie istiny vo výške 64,75 eur vyhovené, čo je v konečnom dôsledku obsiahnuté aj vo výrokovej časti rozsudku tunajšieho súdu 10C/180/2014-135 zo dňa 21.01.2016 a v zostávajúcej časti istiny bol návrh zamietnutý dopĺňacím rozsudkom zo dňa 28.04.2016, ktorý bol vydaný podľa § 166 ods. 2 O.s.p..

Otázka úrokov z omeškania podľa 517 ods. 2 OZ, ako aj otázka náhrady trov konania medzi navrhovateľom a odporcom, ako aj medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu je podrobne zodpovedaná v rozsudku tunajšieho súdu 10C/180/2014-135 zo dňa 21.01.2016, na čo sa poukazuje v plnom rozsahu. Pretože o týchto otázkach bolo v citovanom rozsudku riadne rozhodnuté, nebol dôvod, aby sa nimi súd zaoberal aj v tomto dopĺňacom rozsudku. Predmetom dopĺňacieho rozsudku tak zostala len zamietajúca časť návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.