

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/336/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218196  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214218196.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpenému : Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ Gabriela s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi : C. R., W. XX.XX.XXXX, F. F. XXX, XXX XX J., M..Č.. W. W. Y., zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie : JUDr. Zsolt Hodosi, advokát, so sídlom Veľkoblahovská 6750, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 1.544,98 Eur s prísl. a o zaplatenie úrokov z omeškania 187,66 Eur takto

### rozhodol :

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.544,98 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.
- III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 90,18 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.09.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 1.766,42 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 09.09.2014 do zaplatenia a úrokov z omeškania 190,49 Eur tvrdiac, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré obsahovať má podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, zosplatenie je platné. Zároveň si uplatnil aj trovy konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8C/336/2014

-2-

Opatrovník odporcu mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením listín predložených navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 3 ), úverová zmluva ( č.l. 7 ), úverové zmluvné podmienky ( č.l. 8 ), splatenie celého úveru s výzvou ( č.l. 13 ), poštový podací hárok ( č.l. 14 ), splátkový kalendár

( č.l. 15 ), špecifikácia ( č.l. 30 ), rozsudok ( č.l. 33 ), uznesenie Krajského súdu v Trnave ( č.l. 66 ), doplnenie ( č.l. 72, 84 ), poštový podací hárok ( č.l. 85 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom tunajšieho súdu 8C/336/2014 - 33 zo dňa 19.01.2015 bolo vo veci rozhodnuté. Týmto rozsudkom bol odporca zaviazaný k úhrade sumy 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur a titulom iných trov 90,18 Eur. Vo zvyšku ( čo do zaplatenia 221,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 09.09.2014 do zaplatenia a čo do úrokov z omeškania 2,86 Eur ) bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Proti rozsudku čo do vyhovujúcej časti podal opatrovník odporcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave 23Co/24/2016 - 66 zo dňa 27.01.2016 v napadnutej, vyhovujúcej časti ( 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur ) a v závislom výroku o trovách konania ( 90,18 Eur ) bol vyššie uvedený rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Vyplýva z toho, že v časti zamietnutia ( čo do zaplatenia 221,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 09.09.2014 do zaplatenia a čo do úrokov z omeškania 2,86 Eur ) je rozsudok 8C/336/2014 - 33 zo dňa 19.01.2015 právoplatný dňom 18.09.2015. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur. O tejto časti bolo potrebné ešte rozhodnúť.

Navrhovateľ a odporca dňa 22.10.2012 uzavreli písomnú úverovú zmluvu ( č.l. 7 ). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.610,00 Eur. Zmluva neobsahuje údaj o adrese predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť. Neobsahuje ani údaj o počte a výške splátok istiny, splátok úrokov splátok poplatkov. Neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy. Podľa zmluvy úver mal byť uhradený v splátkach do 25.10.2015. Na č.l. 8 sa nachádzajú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa vrátane poisťných podmienok. V hlave 20 § 4 týchto úverových podmienok ( č.l. 10 ) sú obsiahnuté zmluvné dojednanie týkajúce sa doručovania. Uvádza sa tam, že pri doručovaní sa použijú primerane zákonné ustanovenia O.s.p. o doručovaní písomností, vrátane náhradného doručenia.

Z pripojenej výzvy k splateniu celého dlhu ( č.l. 12 ) vyplýva, že navrhovateľ listom zo dňa 24.04.2013 vyzval odporcu na úhradu celého dlhu a že týmto listom chcel zosplatiť celý dlh. K výzve pripojil podací hárok ( č.l. 14 a 85 ). Na č.l. 14 sa nachádza list č. 10/23 označený ako podací hárok, v ktorom je uvedené aj meno odporcu. Na č.l. 85 je pripojený list č. 1/23 z ktorého vyplýva, že sa mali doručovať doporučené zásielky. Z týchto listín nevyplýva, ktorým dňom bola výzva na úhradu a o zosplatení doručená odporcovi.

8C/336/2014

-3-

Na č.l. 15 sa nachádza výpis čerpania, splátok a úhrad. Vyplýva z neho, že odporca čerpal celkom sumu 1.610,00 Eur. Okrem toho z neho vyplýva, že odporca uhradil len jednu splátku v sume 65,02 Eur. Zo splátkového kalendára vyplýva tiež spôsob výpočtu úrokov z omeškania a to za obdobie od 14.05.2013 do 08.09.2014. Z návrhu a aj z výpisu vyplýva, že navrhovateľ si okrem istiny a zosplatennej istiny uplatňoval aj úrok, poistenie, upomienku spolu s úrokom z omeškania v percentuálnom vyjadrení a tiež vo finančnom vyjadrení v sume 190,49 Eur a zmluvnú pokutu.

Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa neuvádza, že ho odporca prevzal spolu so zmluvou. Nebol predložený ani žiadny taký doklad, ktorý by potvrdzoval odovzdanie splátkového kalendára navrhovateľom odporcovi a jeho prevzatie odporcom od navrhovateľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2, písm. c/, f/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

8C/336/2014

-4-

Podľa ust. § 7 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Podľa ust. § 11 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8C/336/2014

-5-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Ako už bolo uvedené, vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu 8C/336/2014 - 33 zo dňa 19.01.2015 bolo vo veci rozhodnuté. Týmto rozsudkom bol odporca zaviazaný k úhrade sumy 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur a titulom iných trov 90,18 Eur. Vo zvyšku ( čo do zaplatenia 221,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 09.09.2014 do zaplatenia a čo do úrokov z omeškania 2,86 Eur ) bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Proti rozsudku čo do vyhovujúcej časti podal opatrovník odporcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave 23Co/24/2016 - 66 zo dňa 27.01.2016 v napadnutej, vyhovujúcej časti ( 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur ) a v závislom výroku o trovách konania ( 90,18 Eur ) bol vyššie uvedený rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Vyplýva z toho, že v časti zamietnutia ( čo do zaplatenia 221,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 09.09.2014 do zaplatenia a čo do úrokov z omeškania 2,86 Eur ) je rozsudok 8C/336/2014 - 33 zo dňa 19.01.2015 právoplatný dňom 18.09.2015. O tej časti tak už je právoplatne rozhodnuté a nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie 1.544,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania 187,66 Eur. O tejto časti bolo potrebné ešte rozhodnúť. V tomto smere dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to na základe nižšie uvedeného.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ( [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> ). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa

zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné

8C/336/2014

-6-

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok ( čo tiež nie je pravidlom ) a doby splatnosti ( ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok ( napr. 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013 ). V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Úver bol poskytnutý. Odporca ho čerpal a tak je zmluva, ale len v časti o poskytnutí úveru platná. Ide však o úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať sa úver s úrokmi a s poplatkami. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §11 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/, a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva neobsahuje adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve, v jej hlavičke je síce uvedená adresa navrhovateľa a aj v dolnej časti zmluvy, nikde však nie je uvedené, že tieto adresy sú adresami, na ktorých môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v úverových podmienkach nie je nikde uvedené, že adresa navrhovateľa je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Navyše úverové podmienky sa viac zaoberajú revolvingom a úverovou kartou a nie je tam údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Táto náležitosť tak v zmluve chýba. Zmluva neobsahuje ani druhú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo neobsahuje dobu trvania zmluvy. Doba trvania v zmluve nie je uvedená vôbec. Nestačí len dátum splatnosti, ale aj doba trvania musí byť podľa tohto zákonného ustanovenia uvedená a v tejto nie je. V zmluve absentuje aj tretia náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená len jedna suma splátky. Z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo všeobecných obchodných podmienok. Nevyplýva to ani z bodov 52, 53, 59, 60 a 61 úverovej zmluvy ( č.l. 7 ) ani z § 1 hlavy 5 úverových podmienok. V bode 52 je len jedna suma mesačnej splátky. Z nej nevyplýva koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. V bode 53 je len počet splátok, ale len splátok bez určenia koľko z nich je na istinu úveru, koľko na úroky, koľko na prípadné poplatky. Bod 59 obsahuje termín splatnosti, ale len splátky v jednej sume, bez určenia čo všetko a v akej sume je splatné v tento deň v každom mesiaci. Navyše v hlave 5 § 1 tiež nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že dlžník je povinný platiť úver v pravidelných mesačných

splátkach, ktorých počet, výšku a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Potom je tam uvedené, „že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.“ Prehľad čerpania, splátok a úhrad, ktorý navrhovateľ k návrhu pripojil, nie je tým, ktorý by mal byť súčasťou zmluvy. Tento totiž už obsahuje prehľad vypočítaných úrokov z omeškania dopočítaných až ku dňu 18.09.2014 a pod. Je tak zrejmé, že nebol vyhotovený v čase pred uzavretím zmluvy, ale najskôr dňa 08.09.2014, pretože k tomu dátumu sa robil dopočet úrokov z omeškania v ňom. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol navrhovateľom odovzdaný odporcovi najneskôr pri podpise zmluvy. Takto absentuje aj náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ust. §11 ods. 1 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že navrhovateľ mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru. Nemá právo žiadať úroky z úveru. V tomto smere bolo vydaných tunajším súdom už viacero rozhodnutí ( napr. v konaní 8C/40/2012, v ktorom bol rozsudok súdu prvého stupňa čo do zamietajúcej časti z vyššie uvedených dôvodov potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/310/2012 - 61 zo dňa 30.05.2013, 8C/280/2011, v ktorom bol rozsudok súdu prvého stupňa čo do zamietajúcej časti z vyššie uvedených dôvodov potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/111/2012 - 59 zo dňa 08.12.2012, 8C/211/2013, 8C/240/2013 ), v ktorých bolo obdobne konštatované, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, pre absenciu náležitostí ako v tomto prípade. Odporca doteraz uhradil jednu splátku v sume 65,02 Eur. Takto dlhuje navrhovateľovi na istine poskytnutého úveru sumu 1.544,98 Eur (poskytnutý úver 1.610,00 Eur - zaplatená splátka 65,02 Eur ). Nutné je uviesť, že tento dlh ku dňu rozhodovania, teda ku dňu 28.04.2016 je už celý splatný. Podľa údajov v pripojenej zmluve úver mal byť uhradený v splátkach do 25.10.2015. V tejto časti tak bolo návrhu navrhovateľa vyhovené, lebo je dôvodný.

Vo zvyšku ( úroky z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1.544,98 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania 187,66 Eur ) je návrh navrhovateľa nedôvodný. Navrhovateľ tvrdil, že dlh zosplatnil, nakoľko odporca si neplnil dohodnutú povinnosť - úhradu dlhu v splátkach. Svoje tvrdenie ale nepreukázal. Nepredložil žiadny taký dôkaz, z ktorého by jednoznačne, nad akúkoľvek pochybnosť preukázal, že pred zosplatením upozornil odporcu postupom podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. Zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. definuje podmienky, za ktorých môže veriteľ - dodávateľ žiadať zaplatenie celého dlhu od dlžníka naraz, teda za ktorých môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. Vyžaduje sa upozornenie veriteľa na možnosť zosplatenia. V danej veci však navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatením, po omeškaní trvajúcim viac ako tri mesiace, upozornil odporcu na možnosť zosplatenia a to najmenej 15 dní vopred. V konaní predložil len výzvu na splatenie celého dlhu. Z tejto výzvy nevyplýva, že by bol právny predchodca navrhovateľa poučil odporcu na možnosť zosplatenia. Táto výzva obsahuje už len samotné zosplatenie. Aj oznámenie o postúpení pohľadávky obsahuje len výzvu na úhradu celého dlhu a nie aj upozornenie na splatenie celého dlhu pre zosplatenie. Ak napriek tomu právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku voči odporcyni zosplatnil, nepostupoval zákonným spôsobom a zosplatenie nie je platné. okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani to, ktorým dňom doručil oznámenie o zosplatení odporcovi. Predložil síce podací poštový hárok, ale uvedená listina nepreukazuje, ktorým dňom bolo oznámenie a výzva na úhradu doručené odporcovi. Samotná navrhovateľ zapracoval do všeobecných zmluvných podmienok dojednania o doručovaní. Podľa nich sa má postupovať podľa zákonných ustanovení O.s.p. aj pokiaľ sa týka uloženia zásielky. Navrhovateľ však ani fikciu doručenia nepreukázal., lebo nepredložil doporučenú zásielku - doručenkú do vlastných rúk, na ktorej by bolo zo strany pošty vyznačené, ktorým

dňom bolo prvé doručovanie, ktorým opakované a ktorým dňom bola zásielka uložená. takto neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné zosplatenie a nepreukázal ani riadne doručenie výzvy na úhradu. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave 26Co/378/2015 - 86 zo dňa 23.02.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu 8C/71/2015 - 59 zo dňa 12.03.2015, ktorým bol potvrdený záver, že zosplatenie nie je platné, nakoľko nebolo preukázané upozornenie. Dlh sa tak stal splatným postupne, vždy vo výške splatnej tej ktorej splátky. Okrem toho navrhovateľ

nepreukázal ani to, že si bonitu klienta - odporcu overil hodnoverným spôsobom. Nepredložil žiadnu listinu, z ktorých by vyplývali pomery odporcu, či už príjmové alebo o jeho výdavkoch a nákladoch na domácnosť. Z toho potom vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal okamih vzniku omeškania a preto je jeho návrh čo do úrokov z omeškania v percentuálnom aj finančnom vyjadrení nedôvodný. V nedôvodnom rozsahu tak bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech. Časti jeho návrhu bolo vyhovené, keď odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dôvodný dlh 1.544,98 Eur s prísl.

V časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý, bol neúspešný. V tom rozsahu bol úspešný odporca. Vo výške pomeru úspechu a neúspechu tak bola priznaná navrhovateľovi náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., lebo mal čiastočný úspech. Z toho podľa miery úspechu bola navrhovateľovi priznaná náhrada za zaplatený súdny poplatok v sume zodpovedajúcej miere úspechu. Ide o pomernú časť, teda sumu 90,18 Eur zo sumy zaplateného súdneho poplatku 117,00 Eur. Iné trovy v rámci konania pred súdom prvého stupňa a tiež v rámci odvolacieho konania z titulu súdneho poplatku priznané neboli. Neboli priznané ani trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi, pretože tieto súd nepovažoval za účelné. V podstate ide dá sa povedať o formulárové vyjadrenia. Obsahovo totožné, vo viacerých konaniach, len s iným odporcom. Vyjadrenia, ktoré si nevyžadujú odbornú zdatnosť prostredníctvom zastúpenia advokátom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8C/336/2014

-9-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.