

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010061.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2016 v Námestove, v trestnej veci proti obvineným: 1/ R. N., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

1/ Obvinený R. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., sídlisko K. č. XXX/X, zamestnaný ako konštruktér, slobodný, na slobode,

2/ Obvinený Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., sídlisko U. č. XXXX/XX, zamestnaný ako pomocný pracovník, slobodný, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 08.07.2015 v osade V., okres T., v čase okolo 00:05 hod. rukami odstránili zabezpečovacie petlice z ochranného plechového krytu chladiaceho boxu na nápoje továrenskej zn. F. pri stánku rýchleho občerstvenia s názvom Z. D. a to tak, že ochranný plech vyhlí a následne rozlomili, pričom po jeho odstránení následne otvorili neuzamknuté sklenené dvere chladiaceho boxu, z ktorého po otvorení odcudzili 9 ks 0,5l nealkoholického piva Zlatý Bažant, 8 ks 0,5l piva Zlatý Bažant 12%, 2 ks 0,5l piva Kelt 10%, 5 ks piva Smädný Mních, 4 ks 0,55l plechovkového piva Zlatý Bažant 10%, 8 ks 0,5l piva Kelt, 5 ks 0,5l piva Kozel 10%, 2 ks 1l fľaš Slovenskej Borovičky, 2 ks 0,7l fľaš Konifer Borovička, 5ks 0,5l plechových energetických nápojov Monster, 10 ks 0,5l plastových fľaš Coca Cola, 6 ks 0,5l plastových fľaš Coca Cola Light, 4 ks 0,5l plastových fľaš Coca Cola Zero, 5 ks plastových fľaš Fanta s príchuťou pomaranč, 5 ks 0,5l fľaš Fanta Shokata, 6 ks 0,5l fľaš Spritu, 50 ks 0,5l fľaš studeného čaju Nestea rôznych druhov, 20 ks 0,5l fľaš minerálnej vody Bonaqua, čím svojím konaním poškodenej K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XX, spôsobili krádežou tovaru škodu vo výške 160,- Eur a poškodením chladiaceho boxu na nápoje zn. Fricorex majiteľovi P. P. H. I. republika, s.r.o., so sídlom T. č. 1, D. - C., IČO: XXX XXX XX, škodu vo výške 203,82 Eur,

t e d a

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ Obvinený R. N., nar. XX.XX.XXXX v T.

Podľa § 44 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/77/2014 zo dňa 25.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/72/2015 zo dňa 18.08.2015.

2/ Obvinený Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených K. H., nar. XX.XX.XXXX v A. J., trvale bytom Q. č. XXX, so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 160,- Eur, na občianske súdne konanie a poškodenú spoločnosť P.-P. H. I. republika, s.r.o., T. č. 1, P.O.D. XX, XXX XX D., IČO: XXX XXX XX, v zast.: Ing. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX, J., so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 203,82 Eur, na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.03.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineným: R. N. a Q. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn Pv 353/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinených: Áno

b/ Či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinených: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,  
odpoveď obvinených: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinených: Áno

e/ Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinených: Áno

f/ Či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinených: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, im kladené za vinu,

odpoveď obvinených: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

odpoveď obvinených: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, prijímajú trest a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvinených: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinených: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.