

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218010356
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2218010356.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného K.W. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K.W. D., R.. XX.XX.XXXX C. D.

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. 1Pv 190/16

o s l o b o d z u j e

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že :

dňa 19. februára 2016 v čase okolo 23.45 hod v Š. na C. ulici pri malom kruhovom objazde po tom ako v spoločnosti ďalších šiestich osôb vystúpili z osobných motorových vozidiel zn. BMW 520 kombi tmavomodrej farby evidenčného čísla A.-XXXFC a Škoda Superb kombi farby fialovej pastelovej metalízy evidenčného čísla A.-XXXDR, pristúpili k poškodenému O.I. K. idúcemu po chodníku spolu s K. I. a O. O., ktorých odsotili a následne začali poškodeného O. K. udierať po rukách a nohách teleskopickými obuškami, pričom K. D. ho jedenkrát s teleskopickým kovovým obuškom udrel aj do oblasti pravej strany hlavy, následkom čoho začal z hlavy krváčať, následne sa snažil z miesta ujsť, pri čom bol prenasledovaný A. D., ktorý sa na neho počas úteku ešte zaháňal teleskopickým obuškom s úmyslom ho ním zasiahnuť, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko boli vyrušení vodičom neznámeho osobného motorového vozidla, po čom nastúpili späť do vozidiel a z miesta ušli, poškodený O. K. utrpel v dôsledku útoku pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s vegetatívnu symptomatológiou a asi trojcentimetrovú tržne - zmliaždenú ranu na temene hlavy vpravo, zasahujúcu do podkožného tkaniva, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie v trvaní od 20.2.2016 do 6.3.2016, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob jeho života,

t e d a

- spoločným konaním sa mal dopustiť fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že mal napadnúť iného,
- spoločným konaním inému mal úmyselne ublížiť na zdraví,

č í m m a l s p á c h a ť

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
 - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
 -
- nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodený O. K., R.. XX.XX.XXXX so svojim nárokom na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 23.03.2018 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku pod č. 1Pv/190/16 obžalobu na K. D. a A. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákon na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Po nariadení hlavného pojednávania obžalovaný A. D. podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o vine a súd mu podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona uložil úhrnný peňažný trest vo výške 500,- Eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. D. nadobudol právoplatnosť 16.11.2018.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 05.06.2019, č.k. 4T/35/2018-333 uznal obžalovaného K. D. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Za tento skutok súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný peňažný trest vo výške 500 eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 17.03.2020, č.k. 3To/16/2020 - 352 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Ohľadne obžalovaného K. D. súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, svedkov, poškodeného, znalca MUDr. Mariána Pamulu, prečítaním znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu z odboru zdravotníctva, obsahu spisu 4T/35/2018, zápisnice o rekognícii osoby poškodeným O. K. čl. 145-162, zápisnice o rekognícii osoby K. I., zápisnice o rekognícii osoby O. O., odpisu RT.

Obžalovaný K. D. svoju vinu na spáchanom skutku od začiatku popiera. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase jeho výsluchu v prípravnom konaní sa mu zdalo, že inšpekcia celý tento skutok voči nemu umelo vytvorila. Nevedel presne povedať kde bol 19.2.2016 v čase okolo 23.45 hod. v Š.. On pri incidente prítomný nebol. Bol prítomný iba na konci incidentu, keď odtiaľ odchádzali. On išiel s iným autom, ktoré viedol P. V.. Z auta vystúpil približne 100 metrov od incidentu. Keď vystúpil z auta nevidel brata, ani ostatných. Na mieste incidentu mohli zostať 5-6 sekúnd, potom odchádzali, on tam videl už len hádku. Ešte v ten deň večer o tom rozprával s bratom, ktorý mu povedal, že bol tam nejaký buchot a jeho brat sa pohádala s O. K..

Poškodený O.Á. K. na pojednávaní uviedol, že dňa 19.02.2016 pred incidentom bol spolu s kamarátom K. K. v pivnici na Č. ulici v Š.. Do pivnice za K. prišiel obžalovaný A. D. a ostatní, nakoľko K. dlhoval s nejakými peniazmi obžalovanému. Klopali do pivnice, oni išli hore, poškodený mal v ruke železnú tyč. Obžalovaný a K. sa pobili, on stál vedľa nich. Potom prišiel K. otec a rozdelil ich. On potom išiel domov. Asi o 2-3 hodiny neskôr išiel von a potom oni ho zbili asi preto, lebo sa postavil pred kamarátom, aby ho

nezbili. Pri incidente všetci 7 vystúpili z auta a začali ho udierať. O. O. a K. I. boli s ním a celé videli. On spadol na zem, keďže dostal do hlavy a O. O. a K. I. ho zobrali na pohotovosť. Pri incidente každý z útočníkov mali v ruke obušky. Pri incidente vpredu bol obžalovaný ako i A. D..

Svedok K. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa večer stretol poškodeného a O. O., keď išli, zastavili sa dve autá, z ktorých vyskočili ľudia. Ich dvoch strčili vedľa a spolu s O. stáli asi 10 krokov od miesta, kde poškodeného zbili. Tie osoby mali kapucne, nebolo ich možné riadne rozoznať. Zbili poškodeného, ktorý dostal do hlavy. V rukách mali asi teleskop. Obžalovaného si nepamätá, že by bol na mieste, pamätá si len jeho brata A..

Ďalší svedok O. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie konkretizovať osobu, ktorá napadla poškodeného. On obžalovaného nepozná.

Svedkovia W. F., L.W. K. priamo ku skutku a incidentu sa vyjadriť nevedeli. Svedok L. K., otec poškodeného uviedol, že poškodený mu povedal, že ho zbili D.. On obžalovaného, ani jeho brata nepozná.

Ďalší svedok T. H. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom incidentu. Inak sa pridrižiava svojej výpovedi z prípravného konania v celom rozsahu.

Ďalší svedok K. K. vo výpovedi uviedol, že obžalovaný mu v minulosti požičal 3.000,- Eur. Vo februári 2016 sa stala bitka. Pred jeho dom v Š. došli 7 chlapci. Obžalovaný ho napadol, potom ho napadol aj jeho brat a pobili sa. O. K. stál vedľa neho a do ich konfliktu žiadnym spôsobom nezasiahol. V priebehu dvoch hodín mu zatelefonoval O. K. s tým, že ho napadli tí chlapci, ktorí boli prítomní pred jeho domom.

Ďalší svedok U. D. na pojednávaní uviedol, že videl, keď A. D. udrel O. K., on od K. stál na vzdialenosť 2-3 metre.

Ďalší svedok X. Š. vo výpovedi uviedol, že A. D. sa pobil s O. K..

Svedok S. Š. na pojednávaní uviedol, že on ten úder na O. K. nevidel.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby č.l. 150 bolo preukázané, že poznávajúcej osobe O. K. boli dvakrát ukázané fotografie opoznávaných 8 osôb, pričom O. K. opoznal v oboch prípadoch osobu obžalovaného, ktorý ho uderil teleskopickým obuškom do hlavy dňa 19.2.2016. Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby č.l. 154 vyplýva, že poznávajúcej osobe K. I. boli dvakrát ukázané fotografie opoznávaných 8 osôb. Poznávajúci spoznal osoby, ktoré boli prítomné pri incidente dňa 19.2.2016 a to S. Š. a X. Š.. Ako útočníka označil A. D., ktorá sa najviac podobá na útočníka O. K.. Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby č.l. 157 vyplýva, že poznávajúcej osobe K. I. boli dvakrát ukázané fotografie opoznávaných 8 osôb, pričom poznávajúci opoznal v oboch prípadoch ukázal na obžalovaného, pričom uviedol, že táto osoba má črty tváre ako útočníka, na 100 % si ale nie je istý, pričom sa táto osoba podobá na útočníka.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Mariána Pamulu z odboru zdravotníctva vyplýva, že pri fyzickom incidente, ku ktorému došlo 19.2.2016 v neskorých nočných hodinách utrpel poškodený zranenie pomliaždenie mäkkých tkanín hlavy s vegetatívnou symptomatológiou a tržne zmliaždenú ranu na temene hlavy vpravo asi 3 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnil úder vedený tvrdým, tupým, až tupo hranatým resp. oblým predmetom do oblasti temena hlavy poškodeného vpravo, pričom došlo jednak ku vzniku tržne zmliaždenej rany v temennej oblasti vpravo ako aj k pomliaždeniu mäkkých tkanív hlavy s prejavmi vegetatívnej symptomatológie. Popisované zranenie bolo možné spôsobiť jedným úderom vedeným do oblastí temena hlavy vpravo slabou až stredne silnou intenzitou vedeného úderu. Nevylučuje však z medicínskeho ako aj súdne znaleckého hľadiska, že nemohlo byť do oblastí hlavy vedených i viac úderov, hlavne pokiaľ boli vedené slabšou alebo veľmi slabou intenzitou. Zranenie poškodeného vzniklo v priamej súvislosti s fyzickým incidentom zo dňa 19.2.2016.

Z úradného záznamu spísaného obhajcom obžalovaného, advokátom JUDr. Miroslavom Kučerom vyplýva, že dňa 7.3.2018 na vlastnú žiadosť sa dostavil k advokátovi JUDr. Kučerovi O. K., ktorý uviedol, že veľmi ho mrzí, že ako páchatela trestnej činnosti v predmetnej veci označil i obžalovaného, keď vie,

že tento mu nijak neublížil a ani nebol prítomný žiadneho skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Túto vec si uvedomil až v priebehu vyšetrovania. Vec si však prebral so svojimi kamarátmi, ktorí boli prítomní incidentu a potvrdili, že ho udrel A. D.. V čase podania trestného oznámenia nebol si istý, ktorý z bratov D. ho udrel, pretože sú si podobní, on ani dobre nevedel, ktorý to bol, pretože bola tma a zakrýval si tvár, preto z opatrnosti za páchatel'ov označil oboch bratov. A. D. sa mu ospravedlnil a tiež mu zaplatil škodu v sume 456,- Eur v Š. dňa 28.2.2018.

Znalec MUDr. Marián Pamula vo výpovedi uviedol, že v plnom rozsahu sa pridržiava svojho znaleckého posudku č. 162/17 zo dňa 31.12.2017. Poškodený vo svojej výpovedi, ktorú citoval pri znaleckom posudku, uviedol, že do oblasti hlavy bol vedený len 1 úder, ale uvádza tiež, že bol udretý i do ruky a do nohy, avšak tieto zranenia podľa jeho vyjadrenia nezanechali žiadne vonkajšie prejavy a zranenia v oblasti ruky a nohy neboli popisované ani pri vyšetreniach na chirurgii alebo na neurológii. Preto uviedol v znaleckom posudku, že nevylučuje, že proti poškodenému nemohlo byť vedených viac úderov, avšak tieto museli mať len veľmi slabú intenzitu, pretože sa navonok neprejavili. Objektívne teda okrem tržnej zmliaždenia hlavy v temnej oblasti a pomliaždenia mäkkých tkanív hlavy na poškodenom neboli zistené iné prejavy zranenia. Rana na hlave vznikla jedným úderom. Jednu ranu spôsobil jeden útočník. Ak by útočník sa trafil dvakrát na to isté miesto, tá rana by mohla byť spôsobená aj viacerými údermi, toto je však veľmi málo pravdepodobné. Pokiaľ by boli vedené ďalšie údery do oblasti hlavy, museli by byť vedené len veľmi slabou intenzitou, pretože iné prejavy zranenia na iných častiach hlavy na poškodenom neboli zistené a popisované, intenzita takýchto úderov by musela byť veľmi slabá. Čiže by nespôsobili žiadne zranenia a nebola potrebná žiadna liečba.

Súd na základe výsledkov doplneného dokazovania v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trnave dňa 17.03.2020, č.k. 3To/16/2020 - 352 po vyhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo ako i v ich súhrne dospel k záveru, že vina obžalovaného K. D. nie je dostatočne preukázaná. Podľa názoru súdu z vykonaného dokazovania, z predložených dôkazov nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Súd poukazuje na výpoveď znalca MUDr. Mariána Pamulu, ktorý jednoznačne potvrdil, že zranenie v oblasti temena hlavy, ktoré bolo najzávažnejšie poranenie poškodeného, pochádzal od jedného útočníka. Svedkovia vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní označili za útočníka A. D., ktorý sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a medzičasom bol právoplatne odsúdený rozsudkom zo dňa 16.11.2018, č.k. 4T/35/2018-290. Práve v spojitosti s týmto odsúdením a konštatovaním znalca o jednom údere, za ktorý bol odsúdený práve A. D., vzniká tu dôvodná pochybnosť o útoku obžalovaným K. D.. Vzhľadom na tieto pochybnosti, pri uplatnení zásady „in dubio pro reo“, súd obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku nakoľko súd vo veci vyniesol oslobodzujúci rozsudok, poškodený so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.