

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210536
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814210536.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: O. D., F.. XX.XX.XXXX, T. F. U. XX, Q.. Č.. T. D. XXXX, R. F. Q., o zaplatenie 1.285,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 482,78 € s prísl. a sumy 60 € zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 802,81 €, zmluvné úroky vo výške 92,68 €, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,26 €,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1285,59 € od 21.11.2014 do 07.01.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1267,44 € od 08.01.2015 do 02.02.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1173,49 € od 03.02.2015 do 26.02.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1133,49 € od 27.02.2015 do 10.04.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1090,99 € od 11.04.2015 do 12.05.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1035,31 € od 13.05.2015 do 15.06.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 987,81 € od 16.06.2015 do 08.07.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 940,31 € od 09.07.2015 do 07.09.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 890,31 € od 08.09.2015 do 07.10.2015,

úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 842,81 € od 08.10.2015 do 08.12.2015,

spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.285,59 € a zo sumy 87,48 € od 21.11.2014 do 7.1.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1267,44 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 8.1.2015 do 2.2.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1173,49 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 3.2.2015 do 26.2.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1133,49 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 27.2.2015 do 10.4.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1090,99 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 11.4.2015 do 12.5.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1035,31 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 13.5.2015 do 15.6.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 987,81 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 16.6.2015 do 8.7.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 940,31 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 9.7.2015 do 7.9.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 890,31 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 8.9.2015 do 7.10.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 842,81 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 8.10.2015 do 8.12.2015,

úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 802,81 € a nezaplatených úrokov 87,48 € od 9.12.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 77 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy 1285,59 €, úrokov v sume 92,68 €, úrokov z omeškania 3,26 €, poplatky vo výške 60 €, úrok 19,90% ročne z nezaplataenej istiny od 21.11.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny a nezaplataených úrokov od 21.11.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11.06.2013 úverovú zmluvu č. 54551, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 € na žalovanej určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 20.05.2016. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 22.10.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 13.11.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej do dňa spísania žaloby uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 1441,53 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1285,59 €, úrokmi 92,68 €, úrokmi z omeškania 3,26 €, poplatkov 60 €. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - výpisom z účtu, úverovou zmluvou, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, výzvou na predčasné splatenie úveru, upomienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., sadzobníkom poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie, súd nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej a doručil účastníkom procesné poučenie vo forme uznesenia, ktorým ich okrem iného poučil aj o tom, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Žalobca a žalovaná ako klient uzavreli dňa 11.06.2013 úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na základe ktorej banka poskytne klientovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

V zmysle úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 anuitných splátkach vo výške 73,68 €, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 19,90% ročne a RPMN vo výške 22,17%. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.06.2013 a splatnosť úveru na deň 20.05.2016.

V zmysle čl. 1 bod 1.1 zmluvy, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve o úvere, obchodných podmienkach pre úvery občanov a vo VOP, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

Listom označeným ako výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.10.2014 žalobca žalovanej oznámil, že došlo k predčasnej splatnosti celého úveru, nakoľko žalovaná neplnila podmienky úverovej zmluvy podpísanej dňa 11.06.2013 a vyzval ju, aby jednorázovo uhradila banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1485,24 € najneskôr do 13.11.2014. Zároveň ho upozornil, že táto výzva je spoplatnená sumou 30 €.

V zmysle úvodných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 1.05.2013 (ďalej len „VOP“) Prima banka Slovensko, a.s. vydáva v súlade s právnymi normami platnými na území Slovenskej republiky tieto VOP, ktorými podrobne upravuje vzťahy medzi bankou a klientmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 20/2013 Z.z. účinné od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalovanej, ktorá sa ho zaviazala vrátiť za stanovených podmienok. Keďže si túto svoju povinnosť neplnila, žalobca listom zo dňa 22.10.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a žiadal žalovanú, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 13.11.2014.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Ďalej súd zistil, že podľa úverovej zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zjavné, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podaním doručeným súdu 24.7.2015 žalobca zobral žalobu v časti o poplatky za upomienky v sume 60 € späť. Ďalším podaním doručeným súdu 14.12.2015 žalobca z dôvodu uhradenia časti splátok žalovanou, zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 482,78 € s príslušenstvom späť, preto súd žalobu o sumu poplatkov 60 € a sumy 482,78 € s prísl. zastavil.

Súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu.

Prvou žalobcom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny vo výške 802,81 €. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2.000 €, pričom žalovaná si neplnila svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť istinu vo výške 802,81 €.

Ďalším nárokom uplatneným žalobcom bol nárok na vyčíslený úrok vo výške 92,68 € s tým, že zároveň si uplatňoval úrok vo výške 19,90% ročne z nezaplatenej istiny od 09.12.2015 do zaplatenia.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 19,9% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (jún 2013) činil úrok 13,04% p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania . Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplätným úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 13.11.2014, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti. Ku dňu 20.11.2014 bol žalobcom úrok z úveru kapitalizovaný a následne došlo zo strany žalovanej k úhrade splátok úveru a to postupne tak, že dňa 7.1.2015 uhradila 18,15 €, dňa 2.2.2015 sumu 93,95 €, dňa 26.2.2015 sumu 40 €, 10.4.2015 sumu 42,50 €, 12.5.2015 sumu 55,68 €, dňa 15.6.2015 sumu 47,50 €, dňa 8.7.2015 sumu 47,50 €, 7.9.2015 sumu 50 €, 7.10.2015 sumu 47,50 € a dňa 8.12.2015 sumu 40 €, preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z úveru vo výške 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1285,59 € od 21.11.2014 do 07.01.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1267,44 € od 08.01.2015 do 02.02.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1173,49 € od 03.02.2015 do 26.02.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1133,49 € od 27.02.2015 do 10.04.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1090,99 € od 11.04.2015 do 12.05.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 1035,31 € od 13.05.2015 do 15.06.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 987,81 € od 16.06.2015 do 08.07.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 940,31 € od 09.07.2015 do 07.09.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 890,31 € od 08.09.2015 do 07.10.2015, úrok 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 842,81 € od 08.10.2015 do 08.12.2015. Potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z úveru tak ako to vyššie uviedol a vo zvyšnej časti úrok vo výške 19,9% ročne z nezaplatenej istiny 802,81 € od 09.12.2015 do zaplatenia zamietol.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5% ročne z istiny a úrokov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, keď súd zamietol žalobu v časti úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 9.12.2015 do zaplatenia a v časti sumy 60 € za poplatky, v ktorej časti zobrať žalobcu späť, čo predstavuje úspech žalovanej, preto je súd toho názoru, že mu patrí plná náhrada trov konania.

Keďže žalobcovi vznikli trovy konania len v súvislosti so zaplateným súdnym poplatkom za žalobný návrh v sume 77 €, súd priznal žalobcovi náhradu iných trov konania v tejto sume.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.