

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213355
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412213355.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: W., B..T..Y., B. B. W. XX, A. XXX XX, J.: XX XXX XXX, právne zast.: H. W.L., B..T..Y., B. B. X. X, A. XXX XX, J.: XX XXX XXX proti žalovanému: B. T., D. K. K. V. B. B. T., Ž. N. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, o žalobe žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a o návrhu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd **n e p o v o ľ u j e** prerušenie konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 6C 166/2012 až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednáváním veci.

Súd **n e p o v o ľ u j e** prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR súdnemu dvoru Európskej únii v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu majetkovej škody v sume 175,00 Eur a nemajetkovej ujmy v sume 165,96 Eur spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v rámci exekučných konaní podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, pretože uplatnenie nároku na náhradu škody u príslušného orgánu pred podaním návrhu na začatie súdneho konania bolo bezúspešné. Súčasne v žalobe žiadal, aby nadriadený súd pred prvým pojednávaním rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dňa 23. 04. 2015 doručil žalobca na tunajší súd návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednáváním vecí a rovnako z dôvodu riešenia prejudiciálnych otázok, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR súdnemu dvoru Európskej únii v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Súd dospel k názoru, že podanie ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu súdu o vylúčení sudcov tunajšieho súdu nie je takým dôvodom, ktorý by zakladal obligatórnu povinnosť súdu podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. konanie prerušiť. V tomto prípade vylúčenie sudcu (sudcov) súd riešil v tomto konaní v súlade s § 16 O.s.p., keď námietku zaujatosti vznesenú žalobcom predložil nadriadenému súdu a nadriadený Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd oprávnený túto otázku riešiť, o námietke zaujatosti žalobcu

rozhodol. Teda otázka zákonného sudcu sa riešila v tomto konaní a bola v tomto konaní aj právoplatne rozhodnutá a okresný súd je viazaný právoplatným rozhodnutím krajského súdu.

Pokiaľ ide o fakultatívne prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. súd má za to, že vedenie konania o ústavnej sťažnosti žalobcu, ako aj riešenie prejudiciálnych otázok na OS Prešov nie je dôvodom na prerušenie konania, pretože o námietke zaujatosti už bolo právoplatne rozhodnuté a v predmetnej veci žalobca uplatňuje svoj nárok z titulu náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v exekučnom konaní. Jedná sa o procesnú otázku. V tomto exekučnom konaní však rozhodoval iný sudca ako sudca, ktorý rozhoduje v predmetnej veci. Naopak akceptovaním návrhu žalobcu na prerušenie konania v danej veci by došlo k porušeniu jedného zo základných princípov súdnictva, a to princípu verejného prerokovania veci bez zbytočných prieťahov.

Na základe uvedených skutočností súd posúdil, že podmienky na prerušenie konania nie sú splnené, a preto návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť datované a podpísané). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.