

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202339  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202339.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, o. z., so sídlom Prievidzská 14/4. 972 51 Handlová, IČO 51 134 101, proti žalovanému: M. N., C.. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Š. Č.. XXX, XXX XX Q. Š.Ň., I. L., o zaplatenie 550,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Žalobca doručil Okresnému súdu Zvolen dňa 08.06.2022 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 550,00 Eur s prísl., titulom postúpenej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 24.08.2021 (č. I. 6). Súdu je z oznámenia Okresného súdu Martin (č. I. 100 - 116) a z vlastnej činnosti (č. I. 118 -119) známe, že na Okresnom súde Martin je vedené totožné konanie pod sp. zn. 11Csp/48/2022, ktoré bolo začaté dňa 06.06.2022, vedené na základe žaloby vyššie menovanej spoločnosti: Práva veriteľov, o. z., so sídlom Prievidzská 14/4. 972 51 Handlová, IČO 51 134 101 proti tomu istému žalovanému o zaplatenie tej istej sumy ako nárok vyplývajúci z totožnej, vyššie uvedenej zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 24.08.2021. Súd z lustrácie v databáze súdov zistil, že na rovnaký nárok s totožnými stranami sporu vedie konanie aj Okresný súd Levice pod sp. zn. 8C/74/2022; Okresný súd Trebišov pod sp. zn. 10C/40/2022; Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/10/2022 a skončené zastavením je konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 28C/35/2022.

2. Podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Jednou z podmienok konania je, aby v tej istej veci neprebíhalo iné súdne konanie. Takýmto konaním sa rozumie konanie, ktoré má rovnakých účastníkov (v sporovom konaní strany sporu), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ako už konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, „pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený). Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený“ (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.01.2013 sp. zn. 3Cdo/290/2012).

4. Keďže žaloba doručená súdu dňa 08.06.2022 je totožná so žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 06.06.2022, a to čo do predmetu sporu, skutkového aj právneho odôvodnenia, žalovanej strany, pričom žalobcami sú v týchto konaniach postupca a postupník žalovanej pohľadávky, súd dospel

záveru, že sa jedná o ten istý spor, a preto konanie vedené pod sp. zn. 14Csp/44/2022 v súlade s § 159 CSP ako začaté neskôr zastavil (výrok I).

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP. Zavinenie za zastavenie konania síce nesie žalobca, keďže však žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018, podľa ktorého „ak podľa obsahu spisu strane žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP (procesná ekonómia) rozhodnúť tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.